

OPGAVE 1 (overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. Fx tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 30 %)

Advokat Alma Andersen har i en årrække været advokat for virksomheden Bygmat A/S, som bygger huse. Alma Andersens kontakt har altid været Bygmat A/S' direktør Bullersen.

En dag er Alma Andersen i virksomheden for at tale med Bullersen om forskellige løbende sager. Under samtalen giver Bullersen udtryk for irritation over, at Dytlev ApS, en af Bygmat A/S' leverandører, ikke har overholdt en aftale om levering af et parti vinduer. Bygmat A/S fik efter nogen tid vinduerne leveret fra en anden leverandør. Dytlev ApS' aftalebrud forsinkede imidlertid Bygmat A/S' aflevering af et hus så meget, at Bygmat A/S måtte betale bod til bygherren. Samtalen med Alma Andersen afslutter direktør Bullersen af med følgende bemærkninger:

*"Dytlev ApS' aftalebrud er kriminelt. En ansat hos Dytlev ApS har fortalt mig, at de allerede vidste, at de nok ikke ville kunne levere vinduerne, da de indgik aftalen med Bygmat A/S. Dytlev ApS burde tvinges til at dække vores bod, men jeg er bange for, at de er økonomisk presset, da jeg for nylig har hørt, at Dytlev ApS ikke har betalt nogle kreditorer til tiden".*

Derefter siger Bullersen og Alma Andersen farvel. På vej ud opsøger Alma Andersen en medarbejder hos Bygmat A/S, som giver hende nærmere oplysninger om Dytlev ApS' forsinkelse og det deraf følgende tab, som Bygmat A/S havde lidt.

Tilbage på kontoret sender Alma Andersen den 4. september 2023 på Bygmat A/S' vegne et brev til Dytlev ApS med krav om erstatning for tabet, som Bygmat A/S har lidt.

1. Har advokat Alma Andersen overholdt reglerne om god advokatskik i forhold til Bygmat A/S? (Svaret skal begrundes, vægtning 15 %)

Da advokat Alma Andersen ikke modtager svar fra Dytlev ApS på sit brev, sender hun endnu et brev den 18. september 2023 til Dytlev ApS, som bl.a. har følgende indhold:

*"Hvis ikke beløbet betales inden den 29. september 2023 vil jeg på min klients vegne indgive politianmeldelse for bedrageri, da Dytlev ApS har indgået leveringsaftalen med min klient på et tidspunkt, hvor Dytlev ApS var klar over, at leverancen ikke ville kunne gennemføres.*

*Desuden vil jeg i tilfælde af manglende betaling indgive konkursbegæring, da Dytlev ApS tilsyneladende ikke er i stand til at betale sine kreditorer".*

Alma Andersen sender kopi af brevet til Bullersen, som svarer med: *"Nemlig, det er sådan, det skal være, Alma!"*

2. Analyser og vurder om advokat Alma Andersens brev af 18. september 2023 er i overensstemmelse med god advokatskik. (Vægtning 40 %)

Dytlev ApS svarer heller ikke på brevet af 18. september 2023 fra advokat Alma Andersen. Alma Andersen kontakter herefter direktør Bullersen telefonisk. Alma Andersen foreslår Bullersen, at Bygmat A/S udtager stævning mod Dytlev ApS med påstand om betaling af erstatning.

Bullersen er enig i, at Alma Andersen skal udtage stævning, hvilket hun herefter gør.

Der pågår skriftveksling. Den 2. oktober 2023 kl. 14.30 modtager advokat Alma Andersen en e-mail, der er sendt fra Dytlev ApS' juridiske chef, Jens Japsen. Alma Andersens e-mailadresse er anført i e-mailens modtagerfelt. Alma Andersen læser straks e-mailen, som indeholder følgende bemærkninger:

*"På tidspunktet for accept af Bygmat A/S' ordre på vinduer var jeg godt klar over, at vi i Dytlev ApS ikke kunne levere til Bygmat A/S i tide, da der forud for modtagelse af Bygmat A/S' ordre var indkommet en anden og meget stor ordre på det samme materiale".*

Efter at have læse e-mailen går det op for advokat Alma Andersen, at den ikke er til hende, men til Dytlev ApS' advokat.

Jens Japsen sender samme dag kl. 14.40 endnu en e-mail til Alma Andersen, hvori han oplyser, at det var en fejl, at han sendte e-mailen kl. 14.30 til hende, og Jens Japsen kræver, at Alma Andersen ikke deler mailens indhold med Bygmat A/S.

Advokat Alma Andersen ignorerer Jens Japsens e-mail fra kl. 14.40. Alma Andersen deler indholdet af Jens Japsens e-mail fra kl. 14:30 med direktør Bullersen, og det underretter hun ved e-mail kort Jens Japsen om.

3. Har advokat Alma Andersen overholdt reglerne om god advokatskik i forbindelse med håndteringen af de to e-mails fra Jens Japsen? (Svaret skal begrundes, vægtning 25 %)

Ved byrettens dom af 2. februar 2024 blev Dytlev ApS frifundet. Direktør Bullersen er vred over dommen og giver over for advokat Alma Andersen udtryk for sin utilfredshed i en e-mail med følgende vendinger:

*"Dommen er helt forkert. Dommeren må have sovet undervejs eller være styret af Dytlev ApS.  
Du er velkommen til at dele denne e-mail med hvem, du vil, og du må bruge den, som du finder bedst for vores sag."*

En journalist fra tv fulgte sagen om Bygmat A/S og Dytlev ApS. Journalisten kontakter Alma Andersen og forklarer hende, at han arbejder på en dokumentarudsendelse til tv, hvor sagen mellem Bygmat og Dytlev ApS vil indgå. Journalisten spørger Alma Andersen om Bygmat A/S' bemærkninger til dommen. Alma Andersen svarer ved at vise journalisten e-mailen fra direktør Bullersen, og hun tilføjer: *"Og det er jeg helt enig i"*.

Journalisten tager med Alma Andersens tilladelse fotos af e-mailen med henblik på at vise den i dokumentarudsendelsen.

4. Analyser og vurder om advokat Alma Andersens adfærd er i overensstemmelse med god advokatskik. (Vægtning 20 %)

### OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 30 %)

Advokat Albert Ankersen arbejder i et mellemstort advokatkontor, og han blev den 4. september 2024 telefonisk kontaktet af kæresteparret Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke. Kæresteparret oplyste, at de gerne ville starte et erhvervseventyr sammen. Der blev aftalt et fysisk møde hos advokat Albert Ankersen fredag den 6. september 2024 om eftermiddagen.

Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke forklarede under mødet den 6. september 2024, at de ville stifte to selskaber i Danmark. Det ene selskab skulle være et pizzeria og det andet selskab skulle være en frisør som omfattede øvrig personlig pleje. Kæresteparret ville gennem firmaerne tilbyde udbringning i lokalområdet med særlig fokus på omsorgs- og ældreplejen. Advokat Albert Ankersen fik forklaret, hvordan kæresteparret ville sikre mersalg gennem kombination af udbringning af fast food måltidspakker kombineret med levering af serviceydelser i form af klipning og personlig pleje af de ældre beboere. Advokat Albert Ankersen kunne nemt se ideen og tænkte særligt på den seneste tids artikler i medierne om dårlig mad og den mangelfulde service, som de lokale ældre- og plejecentre tilbød deres beboere.

Advokat Albert Ankersen glædede sig over udsigten til et langt og frugtbart klientforhold til de to unge erhvervsdrivende, og han brugte derfor tiden på at overveje, om han kunne gøre noget for at hjælpe dem.

Onsdag den 11. september 2024 ringede advokat Albert Ankersen til kæresteparret og oplyste, at han gerne ville hjælpe dem. De aftalte at mødes den 12. september 2024, hvor advokat Albert Ankersen kunne give lidt indledende råd og vejledning. Ved samme lejlighed kunne de aftale præcist, hvad navnene på de to nye selskaber, som advokat Albert Ankersen skulle stifte, skulle være, hvem der skulle være direktør, ejerfordeling mm.

På mødet den 12. september 2024 spurgte advokat Albert Ankersen ind til Christoffer Carlsens og Dorthe Dannevirkes forretningsidé, herunder finansieringsbehov, forretningsmodel, virksomhedernes lokaler, forventet personale mv. Advokat Albert Ankersen bad om at få fremvist kæresteparrets årsopgørelser. Det undrede advokat Albert Ankersen, at Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke boede hver for sig, da de havde givet ham indtryk af at bo på samme adresse.

Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke kunne ikke fortælle nærmere om forretningsmodellen, virksomhedernes lokaler og/eller forventet personale mv., men advokat Albert Ankersen fokuserede mest på, at kæresteparret ikke havde behov for rådgivning om finansiering, da de havde en del penge. Pengene var for en del fysiske kontanter fra nogle forretninger, som kæresteparret oplyste at have udført under udlandsrejser til Afrika.

Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke ønskede videre, at advokat Albert Ankersen skulle rådgive om skatteforhold i forbindelse med overskudsplacering fra de kommende to nystiftede danske selskaber og kæresteparrets eksisterende selskab i Cypern. Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke ønskede også, at Albert Ankersen åbnede en bankkonto på Cypern tilknyttet det cypriotiske selskab, hvor det forventede overskud fra driften af de to nystiftede danske selskaber skulle overføres til.

Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke efterlod 200.000 kr. i kontanter hos advokat Albert Ankersen, heraf skulle 50.000 kr. bruges til dækning af forventet salær til advokat Albert Ankersen, og 150.000 kr. skulle advokat Albert Ankersen overføre til selskabet i Cypern.

Advokat Albert Ankersen bad under mødet om at få forevist ID på Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke. Christoffer Carlsen afleverede en kopi, som han selv havde medbragt, af et Egyptisk pas, Dorthe Dannevirke fremviste sit tyske nationale ID-kort, da hun forklarede, at hun var født som dansk minoritet i Sydlesvig og derfor var tysk statsborger.

1. Er advokat Albert Ankersen forpligtet til ved a) stiftelsen af de to selskaber, b) skatterådgivning om overskudsplacering samt ved c) åbning af en bankkonti på Cypern tilknyttet det cypriotiske selskab at udarbejde risikovurdering og gennemføre kundekendingsprocedure i henhold til hvidvaskloven, i givet fald hvornår og hvordan? (Svaret skal begrundes, vægtning 55 %)
2. Vil advokat Albert Ankersen i henhold til hvidvaskloven have mulighed for lovligt at modtage de 200.000 kr. i kontanter fra Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke? (Svaret skal begrundes, vægtning 15 %)

Advokat Albert Ankersen blev den 20. september 2024 telefonisk kontaktet af Ethan Eigilsen, som var direktør i det internationale selskab Valuables ApS med hjemsted i Danmark. Ethan Eigilsen forklarede, at hans virksomhed havde et datterselskab i Thailand, som Ethan Eigilsen tilbød Albert Ankersen at blive medejer af, hvis Albert Ankersen ville være fast advokat for Valuables ApS og datterselskabet.

Albert Ankersen accepterede med stor glæde at blive fast advokat for Ethan Eigilsens koncern, og han købte den 3. oktober 2024 10 % af anparterne i det thailandske datterselskab til sig selv.

Direktøren for det thailandske datterselskab bad den 12. oktober 2024 Advokat Albert Ankersen om rådgivning om, hvordan det thailandske datterselskab kunne få tilført yderligere likviditet, herunder om det kunne ske ved en kapitalforhøjelse.

3. Er advokat Albert Ankersen omfattet af hvidvaskloven ved a) sit køb af 10 % af anparterne i det thailandske datterselskab og b) i sagen om hvordan det thailandske datterselskab kunne få tilført yderligere likviditet? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

#### OPGAVE 4 (Vægtning 25 %)

RELAX ApS (RELAX) er en dansk koncern bestående af caféer og restauranter med et urbant og afslappet miljø, hvor kunderne kan hænge ud og læse, arbejde, nyde god kaffe og mad til rimelige priser – men også en Aperitif Spritz, når der rigtig skal være fest. RELAX åbnede den første lokation i foråret 2023. Målgruppen er gæster i aldersgruppen 35+ år.

Konceptet har vundet stor udbredelse og popularitet, hvilket har vakt interesse hos en stor spiller i markedet GET UP A/S (GET UP). GET UP har siden 2010 drevet restauranter og cafeer med høj musik, hipster-udseende personale, der skaber en særlig og lettere hektisk stemning.

Når maden eller drikkevarerne er klar råbes: "GET UP" efterfulgt af gæstens navn. Målgruppen er særligt 21+ år, men der ses også 50+ år kunder, der får en følelse af ungdommelighed i miljøet.

GET UP's ejerkreds så en god synergi i at opkøbe RELAX, da ejerkredsen følte, at man derved ville kunne dække det mest pengestærke segment (dvs. både de unge hipstere, men også de mere modne og stadig urbane kunder). Ejerkredsen ville gerne sidde på markedet for både 21+, 35+ og 50+ år inden for 2-4 år.

GET UP og RELAX påbegyndte derfor forhandlinger om en sådan mulig handel.

Sideløbende forhandlede GET UP med en lignende, lovende, men lidt mindre kendt restaurantkæde ved navn Slap Off ApS (Slap Off), for det tilfælde, at forhandlingerne med RELAX skulle kuldsejle. Slap Off ville forventeligt være billigere at opkøbe, og der skulle arbejdes 2-3 år for at opnå samme vækst. Det ville dog stadig være en god case.

Ifølge samtlige erhvervsmedier og eksperter inden for virksomhedshandel ville RELAX' handelsværdi være et sted imellem 175-200 mio. kr. værd.

Det første møde imellem GETUP og RELAX startede kl. 11 og varede 3 minutter og 27 sekunder. Mødet startede med, at GET UPs advokat knap nok gad at kigge RELAX' repræsentanter i øjnene, og advokaten sagde blot med et lettere nedladende blik og sarkasme i tonen: *"Lad os ikke spilde hinandens tid – I kan få 190 mio. kr. for jeres lille forretning – tag imod eller lad være. Tilbuddet gælder indtil kl. 12:00."*

RELAX' repræsentanter sad herefter tavse i tre minutter for at afvente, om GET UPs advokat i den akavede stilhed ville justere eller tilbyde yderligere. Da det ikke skete, nikkede RELAX' repræsentanter til hinanden, rejste sig og forlod forhandlingen.

1. Hvilke a) forhandlingstaktikker og fra hvilken forhandlingsstrategi gjorde GET UPs advokat brug af under mødet, og b) hvilken forhandlingsstil havde advokaten? (Svaret skal begrundes, vægtning 20%)
2. Hvilke forhandlingstaktikker og fra hvilken forhandlingsstrategi gjorde RELAX' repræsentanter brug af under mødet? (Svaret skal begrundes, vægtning 20%)
3. Hvad var a) GET UPs BATNA til forhandlingerne med RELAX, og b) var det et stærkt eller svagt BATNA? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)

Tvillingerne Mikkel Søe og Thomas Søe, som var blandt landets mest erfarne forhandlere og

konfliktmæglere blev af begge parter hyret til at få forhandlingerne tilbage på sporet.

Der blev arrangeret et nyt møde, og under mødet opstod der hurtigt en bedre kemi mellem deltagerne fra RELAX og GET UP. Mikkel holdt et separat møde med RELAX, og Thomas holdt et separat møde med GET UP.

Under det separate møde fortalte repræsentanterne for RELAX til Mikkel, at de havde fortrudt, og at de ikke ville sælge hele forretningen til GET UP. De ville i stedet allerhelst sælge 20% og helst ikke mere end 49%. Hårdt presset kunne de acceptere at sælge op til 55%. Værdiansættelsen for hele virksomheden skulle være mindst 195 mio. kr. og helst 225 mio. kr. Hvis de solgte mere end 50%, så ville de dog insistere på som minimum at have vetoret ved køb og salg af ejerandele og ved økonomiske dispositioner over 5 mio. kr. – og allerhelst ville de have vetoret i forhold til nyåbninger på nye lokationer og i forhold til de playlister, der skulle spilles på RELAX-lokationerne, da musikken er essentiel for den ikoniske stemning.

Den eksisterende ledelse i RELAX ville ved opkøbet meget gerne følge med over på minimum de eksisterende ansættelsesvilkår, der i øvrigt matchede markedet vedrørende løn og 6 måneders opsigelse – dog ville de gerne forsøge at opnå en 40% stigning i løn og uopsigelighed i 2 år.

Under det separate møde fortalte deltagerne for GET UP til Thomas, at selskabet var økonomisk trængt bl.a. på grund af dalende omsætning, da flere kunder havde forladt GET UPs lokationer af frygt for tinnitus. Derfor havde de reelt kun 150 mio. kr. at købe RELAX for, men allerbedst ville det være, hvis de kunne nøjes med at give 125 mio. kr. for hele RELAX.

Ideelt set ville GET UP gerne købe hele RELAX – men kunne godt leve med kun at købe 51%.

GET UP ønskede ikke at lade RELAX' ledelse følge med over, som led i handlen, da RELAX' ledelse var kendt for at være nogle sløve og lidt for alternative typer til GET UPs ejerkreds og ledelses temperament. Hvis det var meget vigtigt for RELAX, kunne GET UP maksimalt overveje at betale dem for noget konsulentarbejde i forbindelse med overtagelsen for at sikre, at RELAX-konceptet ville kunne drives smidigt videre af GET UPs egen påtænkte indsatte nye ledelse i RELAX.

Trods Thomas og Mikkels ihærdige indsats på et efterfølgende fælles møde nåede parterne ikke til enighed, da GET UP indledte med, at man efter nøje overvejelser havde revurderet RELAX' værdi og potentiale og derfor - og trods det noget højere indledende bud - nu ville tilbyde at købe hele RELAX for 120 mio. kr.

4. Var forhandlingens forløb udtryk for en distributiv eller en integrativ forhandling? (Svaret skal begrundes, vægtning 10%)

5. Identificer RELAX' target og reservation på standpunkterne a) værdiansættelse, b) ejerandel i % og c) ledelse. (Svaret skal begrundes, vægtning 15%)
6. Identificer GET UPs target og reservation på standpunkterne a) værdiansættelse, b) ejerandele i % og c) ledelse. (Svaret skal begrundes, vægtning 15%)

**OPGAVE 1 (overordnet vægtning 15 %)**

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

<b>1. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?</b>	
a) Det er alene personer med advokatbeskikkelse, som kan udøve advokatvirksomhed	X
b) Aktiviteter udøvet af en person med advokatbeskikkelse vil altid blive betragtet som advokatvirksomhed	
c) Private aktiviteter udført af en person med advokatbeskikkelse i sin fritid vil aldrig blive betragtet som advokatvirksomhed	

<b>2. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?</b>	
a) Kravet om advokaters uafhængighed gælder ikke kun i forhold til staten	X
b) En advokat kan altid udtræde af en klients sag med 3 dages varsel	
c) En advokat kan først udtræde af en sag, når klienten har fundet en anden advokat	

<b>3. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?</b>	
a) Advokatnævnets frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed kan kun ske, når indklagede advokat har gjort sig skyldig i oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat	
b) En advokat kan ikke sanktioneres af Advokatnævnet for forhold begået under advokatens ferie	
c) Advokatnævnet kan i særlig grove tilfælde give bøder på over 500.000 kr.	X

<b>4. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?</b>	
a) En advokat B kan kun overtage en sag fra advokat A, hvis advokat B samtidig sikrer, at advokat A får dækning for sit salærkrav	
b) En advokat må altid fremlægge sin egen klients forligsforslag under en retssags forberedelse	X
c) Ikke alle advokater skal betale bidrag til Advokatsamfundet	

<b>5. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?</b>	
a) En advokat kan altid indberette en debitor til RKI, når debitor ikke betaler efter krav fra kreditors advokat	
b) Advokatnævnets mildeste sanktion er en advarsel	
c) Alle advokater skal stille en garanti til dækning af klientens tab ved, at advokaten eller dennes personale uretmæssigt har forbrugt midler, der var advokaten betroet i dennes egenskab af advokat	X



<b>6. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?</b>	
a) De advokatetiske regler udstedes ved bekendtgørelse	
b) Advokatnævnet kan under en behandling af en salærklage bestemme, at salæret skal bortfalde	X
c) Advokatnævnets afgørelser bygger altid på de advokatetiske regler	

<b>7. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?</b>	
a) Advokatrådet kan fratage en advokat sin beskikkelse midlertidigt, hvis advokaten groft har tilsidesat sine pligter som advokat	
b) Det er overordnet Justitsministeriet, der fører tilsyn med advokaterne	
c) En advokat kan drages disciplinært til ansvar for sin fuldmægtigs handlinger	X

<b>8. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?</b>	
a) En advokat ansat i en medicinalvirksomhed kan være medlem af Advokatrådet	X
b) Alle Advokatrådets medlemmer vælges på Advokatmødet	
c) En advokat skal være upartisk	

<b>9. Hvilke(t) udsagn om kundekendingsproceduren er korrekt(e)?</b>	
a) Kundekendingsproceduren skal gennemføres ud fra en risikovurdering af klienten og sagen	
b) Kundekendingsproceduren kan gennemføres ud fra en risikovurdering af klienten og sagen	X
c) Kundekendingsproceduren kan ikke gennemføres ud fra en risikovurdering af klienten og sagen	

<b>10. Hvornår kan en advokat gennemføre lempet kundekendingsprocedure?</b>	
a) Hvis klienten tidligere har haft sager hos advokaten	X
b) Hvis advokaten vurderer, at der er begrænset risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme	X
c) Hvis klienten ikke har hjemsted i et land, som er påført Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande	

<b>11. Hvilke(t) udsagn om reelle ejere er korrekt(e)?</b>	
a) Reelle ejere har bestemmende indflydelse på en virksomheds ejer- eller kontrolstruktur	X
b) Reelle ejere kan være fysiske eller juridiske personer	
c) Reelle ejere skal identificeres, og advokaten skal foretage rimelige foranstaltninger for at kontrollere oplysningerne	X

12. Hvilke(t) udsagn om underretningspligten er korrekt(e)?	
a) Advokaten er alene omfattet af underretningspligten i sager, hvor der foreligger mistanke om finansiering af terrorisme	
b) Advokaten er undtaget underretningspligten, hvis oplysningerne er modtaget som led i, at advokaten fastslår klientens retsstilling eller i forbindelse med sagsanlæg	X
c) Advokaten er omfattet af underretningspligten, hvis advokaten vidste eller burde vide, at klienten rettede henvendelse med henblik på at hvidvaske penge eller finansiere terrorisme	X

13. Forhandlingsstrategi(er), der fokuserer på fair fordeling kaldes også?	
a) Problem-Solving	
b) Kompetitiv	
c) Cooperativ	X

14. Hvad dækker begrebet "Golden Silence" over?	
a) At der er tale om en erfaren og rutineret forhandler	
b) At forhandleren lukker af og absolut intet hører	
c) En forhandlingstaktik fra den competitive strategi	X

15. Hvad dækker begrebet "Target" over?	
a) Forhandlerens bedste alternativ	
b) Forhandlerens drømmeaftale indenfor rimelighedens grænser/Maximum Plausible Position	X
c) Forhandlerens reservation sænkes for at ramme en mindre god, men brugbar aftale	

## OPGAVE 2 (overordnet vægtning 30 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 15 %)

**Har advokat Alma Andersen overholdt reglerne om god advokatskik i forhold til Bygmat A/S? (Svaret skal begrundes)**

AER artikel 4, stk. 1, er sålydende:

*"En advokat må alene påtage sig en sag for en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ."*

*Minimumsbesvarelse*

Minimumsbesvarelsen skal drøfte, om advokat Alma Andersen har indgået en aftale med Bygmat A/S v/direktør Bullersen om at indlede en erstatningssag mod Dytlev ApS.

Afgørende er, om advokat Alma Andersen forud for sin fremsendelse af krævebrevet til Dytlev ApS har modtaget en direkte anmodning fra direktør Bullersen.

Bullersen siger bl.a. til Alma Andersen, at Dytlev ApS *"skulle tvinges til at dække vores bod"*.

En sådan meningstilkendegivelse kan ikke gøre det ud for en direkte anmodning til Alma Andersen om at sætte en sag i gang. Se eksempelvis ANK 29.04.2020 og ANK 02.09.2020.

Der er ikke i opgaveteksten i øvrigt belæg for, at der skulle være indgået en aftale om at indlede en erstatningssag.

Besvarelsen skal konkludere, at advokat Alma Andersen har overtrådt artikel 4 og tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved uden opdrag at sende brevet med krav om erstatning til Dytlev ApS.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 40%)

**Analyser og vurder om advokat Alma Andersens brev af 18. september 2023 er i overensstemmelse med god advokatskik.**

AER artikel 41 er sålydende:

*"En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger.*

*Stk. 2. Advokaten må ikke foretage unødige retsskridt eller søge klientens interesser fremmet på utilbørlig måde."*

*Minimumsbesvarelse*

Minimumsbesvarelsen skal indledningsvis konkludere, at Bullersen med svaret: *"Nemlig, det er sådan, det skal være Alma!"* til advokat Alma Andersen, at Bullersen herved har givet Alma Andersen i opdrag at føre sagen videre.

Minimumsbesvarelsen skal drøfte, at advokat Alma Andersen i brevet til Dytlev ApS truer med politianmeldelse for bedrageri og truer med at indgive konkursbegæring.

Trussel om politianmeldelse

Advokat Alma Andersens trussel om politianmeldelse støttes på en beskyldning om bedrageri, idet det i brevet til Dytlev ApS anføres, at selskabet velvidende, at de ikke kunne levere ordren fra Bygmat A/S, alligevel påtog sig den med tab for Bygmat A/S til følge.

Som grundlag for denne beskyldning har Alma Andersen alene direktør Bullersens bemærkning om: *"En ansat hos Dytlev ApS har fortalt mig, at de allerede vidste, at de nok ikke ville kunne levere vinduerne, da de indgik aftalen med Bygmat A/S."*

Det er et spinkelt grundlag at bygge et så alvorligt skridt som en politianmeldelse på. Der skal være en rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold for, at en advokat er berettiget til at

true med eller indgive politianmeldelse. Besvarelsen skal vise forståelse for/indsigt i, at en uberettiget trussel om politianmeldelse er en tilsidesættelse af god advokatskik på samme måde som en uberettiget faktisk indgivelse af politianmeldelse.

Det påhviler en advokat at undersøge, at en sådan formodning eksisterer, se fx ANK 02.02.2022, og det har advokat Alma Andersen ikke gjort.

Besvarelsen skal konkludere, at Alma Andersen er gået videre end berettiget varetagelse af sin klients interesser ved at true med at indgive politianmeldelse mod Dytleve ApS for bedrageri. Alma Andersen har overtrådt AER artikel 41, og handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

### Trussel om at indgive konkursbegæring

En advokat skal være i berettiget god tro om, at konkursbetingelserne er opfyldte for, at advokaten kan indgive konkursbegæring eller true med det. Se eksempelvis U 2000.1320 H. Besvarelsen skal vise forståelse for/indsigt i, at en uberettiget trussel om indgivelse af konkursbegæring er en tilsidesættelse af god advokatskik på samme måde som en uberettiget faktisk indgivelse af en konkursbegæring.

I forhold til konkursbetingelserne skal minimumsbesvarelsen forholde sig til fordringens klarhed, retlig interesse og insolvensbetingelsen.

#### *Nærmere i forhold til fordringens klarhed*

Som korrespondancen er refereret i opgaveteksten, er fordringen ikke tilstrækkelig klar. Fx er der ikke en nærmere beskrivelse af årsagssammenhæng, eller af hvordan tabet er opstået, og heller ikke en opgørelse af tabet. Besvarelsen kan dog komme til et andet resultat støttet på ordlyden: *"Hvis beløbet ikke betales [...]"*, og afgørende vil da være argumentation og ikke konklusion.

#### *Nærmere i forhold til retlig interesse*

Der er ikke nærmere indikation af, at konkursbehandling ikke ville kunne medføre hel eller delvis dækning af Bygmat A/S' krav. Besvarelsen kan begrænses til kort at konstatere, at Bygmat A/S vil have retlig interesse i konkursbehandling.

#### *Nærmere i forhold til insolvensbetingelsen*

Besvarelsen skal inddrage indholdet af direktør Bullersens bemærkning om, at *"[...] jeg er bange for, at de er økonomisk presset, da jeg for nylig har hørt, at Dytleve ApS ikke har betalt nogle kreditorer til tiden"*.

Der er således blot tale om en videregivelse af et rygte, og besvarelsen skal komme frem til, at bemærkningen ikke er tilstrækkelig til, at advokat Alma Andersen kan siges at være i berettiget god tro med hensyn til Dytleve ApS' eventuelle insolvens.

Advokat Alma Andersen skulle have gennemført undersøgelser af Dytleve ApS' økonomiske situation, herunder fx ved at kontakte Dytleve ApS med forespørgsel vedrørende den formodede insolvens, forud for fremsættelse af truslen om konkursbegæring.

Besvarelsen skal sammenfattende konkludere, at advokat Alma Andersen er gået videre end berettiget varetagelse af sin klients interesser ved at true med at indgive konkursbegæring mod Dytlev ApS. Alma Andersen har overtrådt AER artikel 41 og handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

#### *Den gode besvarelse*

Den gode besvarelse drøfter, at Dytlev ApS ikke svarer på advokat Alma Andersens første brev af 4. september 2023, og at det kan være et tegn på, at Dytlev ApS ikke er i stand til at betale sine fordringer efterhånden, som de forfalder. Dytlev ApS' undladelse af at svare kan dog skyldes andre forhold, så besvarelsen skal konkludere, at det manglende svar ikke vejer tungt ved vurderingen af, om Dytlev ApS er insolvent.

Den gode besvarelse kan nævne, at de to forhold (Bullersens bemærkning og manglende svar på første brev) heller ikke samlet set er tilstrækkeligt til, at Alma Andersen havde grundlag for at formode, at Dytlev ApS var insolvent.

#### SPØRGSMÅL 3 (vægtning 25%)

**Har advokat Alma Andersen overholdt reglerne om god advokatskik i forbindelse med håndteringen af de to e-mails fra Japsen? (Svaret skal begrundes)**

AER artikel 40 er sålydende:

*"Advokaten skal i passende omfang holde klienten underrettet om sagens forløb."*

#### *Minimumsbesvarelse*

Minimumsbesvarelsen skal komme frem til, at advokat Alma Andersen har handlet i overensstemmelse med AER artikel 40 og overholdt reglerne om god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, når hun oplyser direktør Bullersen om indholdet af e-mailen af 1. oktober 2024 kl. 14.30.

Minimumsbesvarelsen skal drøfte problematik om vildfaren e-mail, idet Dytlev ApS' juridiske chef Jens Japsen ved en fejl til advokat Alma Andersen sendte en e-mail, som var tiltænkt Dytlev ApS' advokat.

Alma Andersens e-mailadresse er anført i modtagerfeltet, og det skal derfor lægges til grund, at det har været berettiget, at Alma Andersen læste e-mailen, jf. dom af 31. august 2016 i sag nr. BS 40S-539/2016 (Københavns Byret) og ankedommen afsagt den 31. marts 2017 af Østre Landsret.

En advokat har pligt til at viderebringe alle sagsrelevante oplysninger til sin klient. De konkrete oplysninger er relevante for sagen, da de kan anvendes som dokumentation for Dytlevs ApS' onde tro. Det vil derfor styrke Bygmat A/S' standpunkt, og det var derfor ikke uberettiget, at advokat Alma Andersen viderebragte oplysningerne. Tværtimod havde advokat Alma Andersen pligt til at videregive disse oplysninger til Bygmat A/S.

Det er i denne sammenhæng uden betydning, at Jens Japsen kræver, at advokat Alma Andersen ikke videregiver oplysningerne til Bygmat A/S.

*Den gode besvarelse*

Den gode besvarelse nævner, at der ikke består et klientforhold mellem advokat Alma Andersen og Dytlev ApS/Jens Japsen, og at teksten i e-mailen er dermed ikke omfattet af advokatens tavshedspligt.

SPØRGSMÅL 4 (vægtning 20%)

**Analyser og vurder om advokat Alma Andersens adfærd er i overensstemmelse med god advokatskik.**

*Minimumsbesvarelse*

Minimumsbesvarelsen skal drøfte ytringer, herunder om advokat Alma Andersen er gået videre end berettiget varetægelse af sin klients interesser tilsiger.

*"Dommeren må have sovet undervejs eller være styret af Dytlev ApS"* er personligt nedsættende for dommeren og sætter spørgsmålstejn ved dommerens integritet.

Fra at være intern kommunikation mellem Alma Andersen og direktør Bullersen, som ikke ville skade nogen, bliver ytringen ved Alma Andersens deling til journalisten offentligt tilgængelige.

Selvom Alma Andersen videreformidler klientens synspunkter, bidrager oplysningerne efter dommens afsigelse ikke til at fremme klientens sag. Med Alma Andersens tilføjelse: *"Og det er jeg helt enig i"* skal Alma Andersens overbringelse af oplysningerne til journalisten tages som udtryk for Alma Andersens selvstændige stillingtagen til oplysningerne, sådan at hun har gjort oplysningerne til sine egne, og dermed har hun ansvaret for indholdet af dem.

Besvarelsen kan, men skal ikke, omtale afgørelsen ANK 02.04.2012, hvor der statueres identitet mellem klienten og advokaten i et tilfælde, hvor advokat under en retssag fremlægger klients trusler mod modparten. Det vil således ikke trække op, hvis kendelsen omtales.

Alma Andersen har derfor ved at videregive oplysningerne til journalisten overskredet grænsen for berettiget varetægelse af klientens interesser, jf. fx U 2008.2758 H og U 2004.372 H.

Besvarelsen skal konkludere, at advokat Alma Andersen er gået videre end berettiget varetægelse af klientens interesser tilsiger og handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

*Den gode besvarelse*

Den gode besvarelse nævner, at hvis advokat Alma Andersen er af den opfattelse, at dommen er forkert, kunne det have været en mulighed at overveje at anke dommen.

Den gode besvarelse kan også nævne, at det er en skærpende omstændighed, at oplysningerne videregives med forsæt til, at de udbredes til en større kreds via tv.

**OPGAVE 3 (overordnet vægtning 30 %)**

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 55 %)

**Er advokat Albert Ankersen forpligtet til ved a) stiftelsen af de to selskaber, b) skatterådgivning om overskudsplacering samt ved c) åbning af en bankkonto på Cypern tilknyttet det cypriotiske selskab at udarbejde risikovurdering og gennemføre kundekendskabsprocedure i henhold til hvidvaskloven, i givet fald hvornår og hvordan? (Svaret skal begrundes)**

Uddrag af hvidvaskloven:

*”§ 1. Denne lov finder anvendelse på følgende virksomheder og personer, herunder filialer, distributører og agenter af disse her i landet:*

*1)[...]*

*13) Advokater,*

*a) når de yder bistand ved rådgivning om eller udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med*

*i) køb og salg af fast ejendom eller virksomheder,*

*ii) forvaltning af klienters penge, værdipapirer eller andre aktiver,*

*iii) åbning eller forvaltning af bankkonti eller værdipapirdepoter,*

*iv) tilvejebringelse af nødvendig kapital til oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder eller*

*v) oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder, fonde m.v., eller*

*b) når de på en klients vegne og for dennes regning foretager en finansiel transaktion eller en transaktion vedrørende fast ejendom.*

*[...]*

*§ 10. Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når*

*1) de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden eller personen i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere,*

*[...]*

*4) der er mistanke om hvidvask eller finansiering af terrorisme, uanset at betingelserne i nr. 2 og 3 ikke er opfyldt, eller*

*5) der er tvivl om, hvorvidt tidligere indhentede oplysninger om kundens identitet er korrekte eller tilstrækkelige.*

*§ 11. Kundekendskabsprocedurer omfatter følgende:*

*1) Virksomheden eller personen skal indhente kundens identitetsoplysninger.*

*a) Er kunden en fysisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cpr-nummer el.lign., hvis den pågældende ikke har et cpr-nummer. Har den pågældende ikke et cpr-nummer el.lign., skal identitetsoplysninger omfatte fødselsdato.*

*b) Er kunden en juridisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og*

*cvr-nummer el.lign., hvis den juridiske person ikke har et cvr-nummer.*

2) *Virksomheden eller personen skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Ved pålidelig og uafhængig kilde forstås eksempelvis elektroniske identifikationsmidler, relevante tillidstjenester eller enhver anden sikker form for fjernidentifikationsproces eller elektronisk identifikationsproces, der er reguleret, anerkendt, godkendt eller accepteret af de kompetente nationale myndigheder.*

3) *Virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Er kunden en juridisk person, herunder fonde, eller en ikkejuridisk person, herunder en trust eller et lignende juridisk arrangement, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Er den reelle ejer en begunstiget af en trusts eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra b, nr. iv, eller en fonds eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra c, skal virksomheden eller personen træffe de foranstaltninger, der er nævnt i 1. pkt., senest på det tidspunkt, hvor udbetalingen finder sted, eller hvor modtageren udøver sin ret. Identificeres den daglige ledelse som den reelle ejer, skal virksomheden eller personen træffe de nødvendige rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten af den eller de fysiske personer, der udgør kundens daglige ledelse, jf. § 2, nr. 9, litra a, nr. ii. Virksomheden eller personen skal opbevare oplysninger om de iværksatte foranstaltninger og om eventuelle opståede vanskeligheder under udførelsen af kontrollen.*

4) *Virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.*

5) *Virksomheder og personer skal løbende overvåge en etableret forretningsforbindelse. Transaktioner, der gennemføres som led i en forretningsforbindelse, skal overvåges for at sikre, at transaktionerne er i overensstemmelse med virksomhedens eller personens viden om kunden og kundens forretnings- og risikoprofil, herunder om nødvendigt midlernes oprindelse. Dokumenter, data eller oplysninger om kunden skal løbende ajourføres.*

*Stk. 2. Oplyser en person, at vedkommende handler på vegne af en kunde, eller er der i øvrigt tvivl om, hvorvidt en person handler på egne vegne, skal virksomheder og personer endvidere identificere personen, og vedkommendes identitet skal kontrolleres ved en pålidelig og uafhængig kilde. Virksomheder og personer skal yderligere sikre, at fysiske eller juridiske personer, der handler på vegne af en kunde, er beføjet dertil, dog ikke hvis den pågældende er advokat med beskikkelse her i landet eller i et andet EU- eller EØS-land.*

*[...]*

*§ 17. Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal ud over kravene i §§ 11 og 12 gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheden eller personen skal i vurderingen tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af bilag 3 til loven, og andre højrisikofaktorer, som må skønnes at være relevante.”*

### *Minimumsbesvarelse*

Minimumsbesvarelsen skal konkludere, at advokat Albert Ankersen er forpligtet til at udarbejde en risikovurdering af sagen og gennemføre kundekendskabsprocedure.



Besvarelsen skal konstatere, at Albert Ankersen etablerede et klientforhold til og påtog sig sagen for kæresteparret Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke under telefonsamtalen den 11. september 2024, hvor han meddelte, at han gerne ville hjælpe kæresteparret.

Besvarelsen skal omtale følgende tre rådgivningsopgaver og redegøre for, om de er omfattet af hvidvaskloven:

1. Stiftelse af to selskaber, som er omfattet af hvidvaskloven, jf. § 1, stk. 1, nr. 13, litra a, v. Det er ikke en fejl, hvis de to selskaber behandles selvstændigt, men der er en sammenhæng mellem selskaberne qua forretningsidéen, som er relevant ved risikovurderingen/-rne, hvilket skal fremgå af besvarelsen.
2. Skatterådgivning i forbindelse med overskudsplacering, som ikke er omfattet af hvidvaskloven.
3. Åbning af en bankkonto på Cypern tilknyttet det cypriotiske selskab er omfattet af hvidvaskloven, jf. § 1, stk. 1, nr. 13, litra a, iii.

Besvarelsen skal vurdere formålet med, at kæresteparret henvendte sig til Albert Ankersen og den tilsigtede beskaffenhed af kæresteparrets forretningsidé. Vurderingen af den tilsigtede beskaffenhed skal indeholde overvejelser om kæresteparrets forretningsmodel og midlernes oprindelse. Herunder kan besvarelsen nævne flere af følgende elementer: a) kæresteparrets store beholdning af fysiske kontanter, b) forklaringen på oprindelsen af kontanterne, c) overførslen af 150.000 kr., d) den tilsyneladende begrænsede forberedelse til forretningsidéen, og e) valget af selskabernes driftsområde, som hver for sig og samlet udgør en risiko for hvidvask.

Vedrørende identifikationsoplysninger skal besvarelsen konstatere, at Christoffer Carlsens kopi af et egyptisk pas ikke er nok, da der skal være tale om originale dokumenter, idet identitetsoplysninger skal understøttes af dokumenter, data eller oplysninger fra en pålidelig og uafhængig kilde, hvorfor Albert Ankersen skal anmode om at få fremvist passet og enten selv tage en kopi eller bruge Christoffer Carlsens kopi, hvis den stemmer med det fremviste pas. Det er også en mulighed at få fremvist et eller flere dokumenter fra en anden pålidelig og uafhængig kilde, f.eks. et andet pas, kørekort eller nationalt ID-kort. Dorthe Dannevirkes tyske nationale ID-kort udgør en uafhængig og pålidelig kontrolkilde, som kan anvendes til at bekræfte hendes navn og cpr. nr.

Besvarelsen skal konstatere, at Albert Ankersen skal udarbejde en risikovurdering af sagerne. Følgende risikofaktorer, hvor ikke alle behøver at indgå i besvarelsen, understøtter, at der foreligger risiko for hvidvask:

- 1) Kæresteparret fremstår uforberedte på deres forretningside, og de kan ikke forklare nærmere om deres forretningsmodel.
- 2) Etablering af to selskaber, der både hver for sig og samlet er selskaber, der udbyder tjenesteydelser, der indebærer risiko for hvidvask, da der leveres tjenesteydelser, ligesom der ofte indgår større kontantbetalinger i disse typer af selskaber.

- 3) Kæresteparrets store fysiske kontantbeholdning, herunder en kontant indbetaling på 200.000 kr., hvoraf advokaten blev anmodet om at overføre 150.000 kr. til selskabet i Cypern.
- 4) Oprindelsen af kæresteparrets midler fra uspecificerede forretninger i Afrika.
- 5) Der er ingen forklaring på, hvorfor kæresteparret har stiftet selskabet i Cypern, som er et land, hvor der er begrænset transparens i selskabsstrukturer, og derved risiko for hvidvask.
- 6) Opgaven lægger op til, at kæresteparret ønsker Albert Ankersens rådgivning til at få placeret midler i selskabet i Cypern. Det må antages at udgøre en øget risiko, at en start-up-virksomhed straks ønsker at få placeret overskud i udlandet.
- 7) Åbning af en bankkonto på Cypern til det allerede eksisterende cypriotiske selskab.
- 8) Overførsel af penge via advokaten til selskabet i Cyperns konto. (Besvarelsen skal fokusere på risikoen for hvidvask, så besvarelsen skal ikke indeholde nærmere bemærkninger i forhold til regler om klientkontoen (klientkontovedtægten) mv.)
- 9) Fremvisning af kopi af egyptisk pas.

Hvidvasklovens bilag 3 indeholder en ikke udtømmende liste over faktorer og typer dokumentation, der potentielt indebærer en øget risiko (højrisikofaktorer).

Det skal fremgå af risikovurderingen, at sagerne og klientforholdet udgør en øget risiko for hvidvask, og at der skal gennemføres skærpede kundekendskabsprocedurer overfor Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke, jf. hvidvasklovens § 11, og § 17, stk. 1.

Det vil være en fejl, hvis besvarelsen vurderer, at sagerne udgør almindelig eller begrænset risiko.

Kundekendskabsproceduren skal gennemføres, inden sagen påtages, jf. hvidvasklovens § 10, og Albert Ankersen skal i sager, hvor risikoen vurderes til øget, gennemføre kundekendskabsproceduren, før sagen påtages. Det kan også formuleres omvendt, således at det alene er i sager med begrænset risiko, at der efter § 21 kan gennemføres lempede kundekendskabsprocedurer, hvilket omfatter, at kundekendskabsproceduren kan afsluttes efter, at sagen er påtaget.

Henset til den øgede risiko for hvidvask i sagerne, skal der i disse konkrete sager foretages noget mere, og det kan f.eks. bestå af et eller flere af følgende elementer:

- 1) Flere oplysninger om midlernes oprindelse, og hvorfor der er så store kontante beløb.
- 2) Undersøge om beløbene er indberettet til skattemyndighederne i henholdsvis afrikanske lande og/eller Danmark.
- 3) Indhente oplysninger om selskabet i Cypern.
- 4) Anmode kæresteparret om en detaljeret forretningsmodel.

Det afgørende er, at den øgede risiko for hvidvask skal medføre indhentelse og opbevaring af flere oplysninger og øget kontrol af de oplysninger, der modtages.

*Den gode besvarelse*

Den gode besvarelse indeholder en vurdering af, om der skal foretages underretning til Hvidvasksekretariatet efter § 26, stk. 1, og om undtagelserne i § 27, stk. 1 og 4, finder anvendelse. Den gode besvarelse identificerer relevante kriterier i bestemmelserne. Det er ikke afgørende, om besvarelsen konkluderer om, at der skal foretages underretning eller ej.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 15 %)

**Vil Albert Ankersen i henhold til hvidvaskloven have mulighed for lovligt at modtage de 200.000 kr. i kontanter fra Christoffer Carlsen og Dorthe Dannevirke? (Svaret skal begrundes)**

Uddrag af hvidvaskloven

*”§ 5. Erhvervsdrivende, som ikke er omfattet af § 1, stk. 1, må ikke modtage kontantbetalinger på 15.000 kr. eller derover, hvad enten betalingen sker på én gang eller som flere betalinger, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet.”*

*Minimumbesvarelse*

Minimumsbesvarelsen konstaterer, at Albert Ankersen gerne må modtage de 200.000 kr. i kontanter. Kontantforbuddet i § 5 gælder for advokater i de sagstyper, som ikke er omfattet af hvidvaskloven. Albert Ankersen anmodes om bistand til køb af virksomheder, som er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, litra a, i.

Besvarelsen skal ikke inddrage regler om klientkontoen (klientkontovedtægten).

*Den gode besvarelse*

Den gode besvarelse indeholder en vurdering af, at en del af rådgivningen omhandler stiftelse af selskaber, som er omfattet af hvidvaskloven, og en del af rådgivningen omfatter skatterådgivning, som i sig selv ikke er omfattet af hvidvaskloven. Skatterådgivningen ydes sammen med åbning af bankkonti, hvilket er omfattet af hvidvaskloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, litra a, iii.

Det er ikke afgørende, hvis besvarelsen konkluderer, at skatterådgivningen ydes selvstændigt, og derfor ikke er omfattet af hvidvaskloven, idet opgaveteksten ikke indeholder afgørende oplysninger i denne sammenhæng.

Den gode besvarelse indeholder også en overvejelse af, om Albert Ankersen ved modtagelsen af de 200.000 kr. i kontant indbetaling medvirker til hvidvask i medfør af straffelovens § 290 a, da det fremgår af opgaven, at pengene stammer fra forretninger udført i forbindelse med rejser i Afrika. Det er ikke afgørende, om besvarelsen konkluderer, at modtagelsen af de 200.000 kr. i kontanter vil udgøre et medvirkensansvar.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 30 %)

**Er advokat Albert Ankersen omfattet af hvidvaskloven ved a) sit køb af 10 % af anparterne i det thailandske datterselskab og b) i sagen om hvordan det thailandske datterselskab kunne få tilført yderligere likviditet? (Svaret skal begrundes)**

*Minimumsbesvarelse*

Minimumsbesvarelsen vedrørende a) skal konkludere, at advokat Albert Ankersens køb af 10% af anparterne i det thailandske selskab ikke er omfattet af hvidvaskloven, idet Albert Ankersen køber til sig selv, og der derved ikke foreligger et klientforhold. Det ændrer ikke herpå, at selve sagstypen med køb af anparterne er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 13, litra a, i.

Minimumsbesvarelsen vedrørende b) skal konkludere, at advokat Albert Andersens rådgivning om tilførsel af yderligere likviditet til det thailandske selskab er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, litra a, iv, om tilvejebringelse af nødvendig kapital. Bestemmelsen omfatter kapitalforhøjelse.

**OPGAVE 4 (overordnet vægtning 25 %)**

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 20%)

**Hvilke a) forhandlingstaktikker og fra hvilken forhandlingsstrategi gjorde GET UPs advokat brug af under mødet, og b) hvilken forhandlingsstil havde advokaten? (Svaret skal begrundes)**

*Baggrund*

I kursusmaterialet er taktikken Boulwarism bl.a. beskrevet som "Take it or leave it"-bud (oftest fair), og taktikken Deadlines | ultimatum bl.a. beskrevet som tid eller endeligt bud.

I kursusmaterialet er den Competitive strategi bl.a. beskrevet som konkurrerende, værdikrævende og egocentrisk fordeling af "kagen"/forhandlingsresultatet.

I kursusmaterialet dækker forhandlingsstil bl.a. over udstråling, og den fjendtlige stil står i modsætning til den venlige stil.

*Minimumsbesvarelse*

Ad a)

Besvarelsen skal henvise til taktikken Boulwarism, idet de 190 mio. kr. er over midtpunktet af hvad eksperterne og erhvervsmedierne værdiansætter RELAX til – hvilket var imellem 175-200 mio. kr. og dermed er fair, men samtidig også et "take it or leave it".

Besvarelsen skal også henvise til taktikken Deadlines | ultimatum, idet tilbuddet var gældende indtil 12:00.

Besvarelsen skal vedrørende både Boulwarism og Deadlines | ultimatum henvise til, at de udspringer af den competitive strategi.

*Den gode besvarelse:*

Nogle besvarelser vil måske præcisere at taktikken Boulwarism i kursusmaterialet står i gåseøjne "Competitive", da selve indholdet af tilbuddet er fair og derfor ikke "ren" competitiv. Præciseres dette er der tale om den gode besvarelse.

Ad b)

Besvarelsen skal henvise til "Den fjendtlige stil", idet advokaten knap nok gad kigge RELAX' repræsentanter i øjnene, og advokaten sagde blot med et lettere nedladende blik og sarkasme i tonen: "Lad os ikke spille hinandens tid [...]"

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 20%)

**Hvilke forhandlingstaktikker og fra hvilken forhandlingsstrategi gjorde RELAX' repræsentanter brug af under mødet? (Svaret skal begrundes)**

*Baggrund*

I kursusmaterialet er taktikken Golden Silence bl.a. beskrevet som at forblive tavs indtil den anden part bliver mindre komfortabel og taler igen eller giver yderligere indrømmelser, og taktikken Forlad | afbryd bl.a. beskrevet ved, at ingen aftale er bedre end en dårlig aftale.

*Minimumsbesvarelse*

Besvarelsen skal henvise til taktikken Golden Silence, idet RELAX' repræsentanter forholdt sig tavse i tre minutter for at afvente, om GET UPs advokat i den akavede stilhed ville justere eller tilbyde yderligere.

Besvarelsen skal også henvise til taktikken Forlad|Afbryd, idet RELAX' repræsentanter rejste sig og forlod forhandlingen.

Besvarelsen skal vedrørende både Golden Silence og Forlad | afbryd henvise til, at de udspringer af den competitive strategi.

*Den gode besvarelse:*

Den gode besvarelse nævner eller diskuterer taktikken Aktiv Lytning og konkluderer, at der ikke er tale herom. Begrundelsen herfor er, at det på baggrund af oplysningerne i casen ikke kan lægges til grund, at formålet reelt var at forstå modparten, skabe empati og forstå dennes interesser.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20%)

**Hvad var a) GET UPs BATNA til forhandlingerne med RELAX, og b) var det et stærkt eller svagt BATNA? (Svaret skal begrundes)**

*Baggrund*

BATNA: Best Alternative To Negotiated Agreement. Hvilke realistiske alternativer er der til en forhandlet aftale, og af disse prioriteter, hvilke(t) er da det bedste.

Ad a)

*Minimumsbesvarelse:*

Besvarelsen skal identificere, at BATNA var at købe SLAP OFF ApS, idet denne er en lignende, lovende, men dog mindre kendt restaurantkæde.

Ad b)

Besvarelsen skal konkludere, at det var et stærkt BATNA, idet GET UP stadig ville kunne opnå planerne om at sidde på det samlede marked indenfor den tidshorisont på 2-4 år, som GET UP havde. Slap Off ville forventeligt være billigere, og der skulle arbejdes 2-3 år for at opnå samme vækst.

SPØRGSMÅL 4 (vægtning 10%)

**Var forhandlingens forløb udtryk for en distributiv eller en integrativ forhandling? (Svaret skal begrundes)**

*Baggrund*

Alle forhandlinger er distributive i den forstand, at de vedrører en forhandling med udgangspunkt i parternes standpunkter/krav – som herefter skal ”distribueres” (HVAD parterne gerne vil have). Bag ethvert standpunkt er der umiddelbare og underliggende interesser (HVORFOR parterne gerne vil have), som nogle gange kan søges integreret i en mere værdiskabende løsning for parterne – kaldet integrativ forhandling.

*Minimumsbesvarelse:*

Besvarelsen skal konkludere, at der var tale om en distributiv forhandling, idet der udelukkende blev forhandlet på standpunktet: prisen på RELAX. Der blev ikke søgt at dele interesser eller lignende.

*Den gode besvarelse*

Den gode besvarelse nævner, at parterne ved at hyre de to erfarne forhandlere og konfliktmæglere søgte at gøre forhandlingen mere integrativ, men at dette dog ikke lykkedes.

SPØRGSMÅL 5 (vægtning 15%)

**Identificer RELAX' target og reservation på standpunkterne a) værdiansættelse, b) ejerandel i % og c) ledelse. (Svaret skal begrundes)**

*Baggrund*

Target forstås som en forhandlers realistiske drømmeaftale på alle relevante standpunkter, dvs. inden for rimelighedens grænser – dvs. ambitiøst men ikke komplet urealistisk.

Reservation forstås som det resultat, en forhandler som minimum ønsker at opnå på alle relevante standpunkter.

*Minimumsbesvarelse*

Besvarelsen skal vedrørende RELAX identificere:

- Værdiansættelse:  
Target: 225 mio. kr. for hele virksomheden.  
Reservation 195 mio. kr. for hele virksomheden
- Ejerandele:  
Target: 20% solgte ejerandele  
Reservation: 49% solgte ejerandele, dog op til 55%, hvis hårdt presset.

*Den gode besvarelse:*

Den gode besvarelse nævner, at hvis der sælges mere end 50%, så ville der blive insisteret på vetoret.

Den gode besvarelse kan også nævne, at der ved veto-retten er følgende:

Target: vetoret ved køb og salg af ejerandele, ved økonomiske dispositioner over 5 mio. kr. og i forhold til nyåbninger på nye lokationer og i forhold til de playlister, der spilles på RELAX-lokationerne.

Reservation: vetoret ved køb og salg af ejerandele, ved økonomiske dispositioner over 5 mio. kr.

- Ledelse:  
Target: Ledelsen følger med over ved opkøbet med 40% stigning i løn og uopsigelighed i 2 år.

Reservation: Ledelsen følger med over på eksisterende ansættelsesvilkår, der i øvrigt matchede markedet vedrørende løn og 6 måneders opsigelse.

Indhold og ikke ordvalg er afgørende.

SPØRGSMÅL 6 (vægtning 15%)

**Identificer GET UPs target og reservation på standpunkterne a) værdiansættelse, b) ejerandel i % og c) ledelse. (Svaret skal begrundes)**

*Minimumsbesvarelse*

Besvarelsen skal vedrørende GET UP identificere:

- **Værdiansættelse:**  
Target: 125 mio. kr. for hele virksomheden. (120 mio. kr. er åbningsudspillet.)  
Reservation: 150 mio. kr. for hele virksomheden

*Den gode besvarelse:*

Den gode besvarelse nævner, at 125 mio. kr. objektivt er yderst competitivt og formentlig også et urealistisk target, selvom det subjektivt skyldes, at de grundet dalende omsætning i GET UP ikke har de penge til rådighed, som de oprindeligt havde. Men der er ikke spurgt ind hertil, så det kan ikke forventes drøftet.

- **Ejerandele:**  
Target: 100% (hele virksomheden)  
Reservation: 51%
- **Ledelse:**  
Target: Handel uden at RELAX' ledelse følger med  
Reservation: Handel, hvor RELAX' ledelse ikke følger med, men betales noget konsulentarbejde i forbindelse med overtagelsen for at sikre, at RELAX konceptet ville kunne drives smidigt videre.

Indhold og ikke ordvalg er afgørende.