

OPGAVE 1 (Overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 35 %)

Advokat Flora Blume ejer en blomsterbutik, "Blomsterflora", hvor hun tilbringer så meget tid, som hun kan, når hun ikke arbejder i sit advokatfirma, "Blume Advokater".

Flora Blume havde læst om blomsten "Rød sommerkrone", som hun gerne ville have i sin butik og bruge til en stor dekoration, som hun skal levere blomster til. Hun bestilte derfor den 2. maj 2025 et større parti fra leverandøren "Plantehav".

Ved modtagelsen af blomsterne den 15. maj 2025 konstaterede Flora Blume, at blomsterne var blå. Hun skrev derfor samme dag til "Plantehav" på e-mail fra sin butik som følger:

"Jeg har i dag modtaget leverancen af 'Rød sommerkrone', som imidlertid er behæftet med alvorlige fejl, idet blomsterne er blå. Det er umuligt for mig at sælge en blå blomst med navnet 'Rød sommerkrone', og jeg hæver derfor købet. Du skal herefter tilbagebetale mit indbetalte beløb. Du har klart overtrådt straffelovens § 279 om bedrageri, og jeg vil melde dig til politiet, hvis du ikke betaler mine penge tilbage.

Venlig hilsen

Flora Blume

Blomsterflora".

"Plantehav" svarede på e-mail den 20. maj 2025 følgende:

"Rød sommerkrone findes i to udgaver, nemlig en rød og en blå. Da du ikke ved bestillingen havde oplyst, hvilken en farve, du ønskede, valgte vi den smukke blå udgave. Vi er kede af, at du ikke værdsætter dens skønhed, men vi vil ikke tilbagebetale dig beløbet. Min advokat har i øvrigt overtaget sagens behandling".

Flora Blume besluttede at lade advokat Tom Thumsen fra advokatfirmaet "Tom Ret, Advokatfirma" behandle sagen og sendte ham korrespondancen med "Plantehav".

Advokat Thumsen skrev den 21. maj 2025 til "Plantehav" på vegne Flora Blume og krævede tilbagebetaling af det betalte beløb inden 14 dage. Advokat Thumsen tilføjede i den forbindelse:

"Hvis ikke beløbet er betalt inden for denne frist, vil jeg gå ud fra, at du ikke kan betale og indberette dig til RKI".

Plantehav svarede ikke på denne henvendelse.

1. Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til? (Svaret skal begrundes, vægtning 35 %)

Flora Blume havde også en større skattesag, som hun havde opgivet selv at behandle, da hun intet kendskab havde til skatteret. Derfor bad hendes mand Finn den 10. juni 2025 advokat Thumsen om at tage sig af sagen. Thumsens svarede på denne anmodning bl.a.:

"Tak. Jeg vil gerne behandle Floras skattesag. Jeg ved ganske vist ikke rigtig noget om skatteret, men det kan jeg jo lære. Desuden har jeg lige ansat en advokatfuldmægtig, som har haft skatteret på universitetet."

Advokat Thumsen lagde alt andet til side for at arbejde på skattesagen.

Flora Blume rykkede den 1. juli og den 5. august 2025 for nyt i blomstersagen. Advokat Thumsen svarede hver gang, at han havde meget travlt med skattesagen, men så snart den var afsluttet, ville han vende tilbage til blomstersagen.

Der var mere arbejde med skattesagen, end advokat Thumsen oprindeligt havde forestillet sig, så han måtte give op. I umiddelbar forlængelse af sin erkendelse, sendte advokat Thumsen den 25. august 2025 følgende meddelelse til Flora Blume:

"Kære Flora, Tak for den tillid, du har vist mig ved at lade mig behandle skattesagen. Jeg har imidlertid besluttet at udtræde af sagen med øjeblikkelig virkning. Vær opmærksom på, at fristen for klage til Skatteankestyrelsen udløber den 31. august 2025".

Flora Blume blev vred over denne meddelelse fra Tom Thumsen og over, hvordan han i øvrigt havde behandlet hendes sager. Flora Blume mente, at Tom Thumsens behandling af begge sager havde været tabsgivende for hende. Derfor sendte hun med autosignatur fra sit advokatfirma en e-mail til Tom Thumsen med bl.a. følgende bemærkninger:

"Det har kostet mig 100.000 kr. at have overladt behandlingen af mine to sager til dig. Dette beløb skal du betale inden 14 dage, idet jeg ellers på Trustpilot, Facebook, LinkedIn og andre medier vil fortælle, at du snyder og bedrager, og at du er en dårlig advokat. Så får du forhåbentlig ikke flere klienter. Du vælger selv!"

2. Analysér og vurder om Flora Blume og Tom Thumsen har handlet i overensstemmelse med god advokatskik. (Svaret skal begrundes, vægtning 65 %)

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 25 %)

Advokat Per Blom driver selvstændig advokatvirksomhed og har ansat en sekretær, Eva Hansen. Sekretæren er en erfaren bogholder, som fakturerer og laver den daglige bogføring på advokatkontoret, herunder afstemning og regulering af klienttilsvar. Eva Hansen er bortrejst på sommerferie i de tre sidste uger af juli. Per Blom har først planlagt ferie til september, så han står selv for bogholderiet i bogholderens sommerferie, hvor advokatkontoret holder åbent. Advokaten har en samlekliebankkonto og en driftskonto i det lokale pengeinstitut i byen.

På bogholderens første feriedag den 14. juli 2025 tilgår følgende beløb advokatkontoret:

	Modtaget som	Beløb	Afsender	Bemærkninger
a.	Indbetaling på klientbankkonto	1.250 kr.	Retten i Storby	Returnering af for meget betalt retsafgift – beløb udlagt af advokat (ved besvarelse ses bort fra eventuel retshjælpsforsikring).
b.	Indbetaling på driftskonto	175.000 kr.	Topperup Maskinudlejning A/S v/Mads Jensen	Forligsbeløb fra modpart i en erstatningssag for klient.
c.	Kontant	2.000 kr.	Lise Andersen	Betaling for privat cykel, som Eva Hansen har solgt på DBA.dk, og som advokaten har udleveret til køber i hendes fravær.
d.	Indbetaling på klientbankkonto	800 kr.	Motorstyrelsen	Tilbagebetaling af grøn ejerafgift efter advokatens salg af gammel firmabil i forbindelse med køb af ny el-bil.
e.	Indbetaling på driftskonto	25.600 kr.	Jette Christensen	Indbetaling fra skyldner i en inkassosag for klient (ved besvarelse ses bort fra inkassoomkostninger, f.eks. gebyrer og salær til advokat).

1. Hvordan skal advokat Per Blom forholde sig med de nævnte beløb? (Svaret skal begrundes, men der skal ikke udarbejdes bogføringskladde, vægtning 70 %)

Den 15. juli 2025 vil advokat Per Blom fakturere en sag, hvor han bistår sin klient HipsHops ApS med køb af en webshop, der driver e-handel med elektronik komponenter til større Hi-fi anlæg. Sagen, der startede i april 2025, har taget længere tid end forventet, bl.a. fordi køber og sælger har været uenige om opgørelse og værdiansættelse af et varelager. Parterne er imidlertid på nuværende tidspunkt, inden sagen er helt afsluttet, enige om en købesum for virksomheden på 4.900.000 kr., der skal indbetales på en deponeringskonto i sælgers pengeinstitut den 16. juli 2025.

I klientbogholderiet er der bogført følgende posteringer på sagen:

Dato	Bemærkninger	Debet	Kredit	Saldo (i klientens favør)
24.06.2025	Indbetaling fra klient		5.050.000	-5.050.000
25.06.2025	Udskrifter fra CVR	300		-5.049.700
07.07.2025	Faktura fra Økonomisk Rådgivning ApS	82.500		-4.967.200
10.07.2025	Faktura fra Markedsanalyse A/S	37.500		-4.929.700

Ved at logge på netbanken den 15. juli 2025 kan advokat Per Blom se, at der er et indestående på samleklientbankkontoen på 5.440.325 kr. Advokat Per Blom vil beregne sig et aconto salær i sagen på 40.000 kr. ekskl. moms, i alt 50.000 kr.

2. Hvad skal advokat Per Blom gøre for at aconto afregne sagen i forhold til klienten? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

OPGAVE 4 (Overordnet vægtning 25 %)

Advokat Louise Lex er partner i advokatfirmaet Lex & Co Advokater I/S i Odense. Hun har tidligere mødt Martin Mortensen ved forskellige erhvervsnetværksarrangementer, men de har ikke haft professionel kontakt før. Martin Mortensen er en lokal erhvervsmand med flere forskellige forretningsinteresser.

Martin ejer bl.a. 50 % af Nordic Event Group ApS, som arrangerer større kultur- og musikfestivaler i Danmark og Sverige. Den anden halvdel ejes af hans mangeårige samarbejdspartner Sofie Sørensen. De to ejer desuden i fællesskab Havblik Invest ApS, som de etablerede i 2022 med henblik på at købe og udvikle ældre industribygninger i Odense og omegn. Havblik Invest ApS har allerede gennemført to projekter, hvor tidligere lagerbygninger er omdannet til kontorlejemål.

Den 11. april 2025 deltager Louise i et erhvervsnetværksmøde i Odense. Her falder hun i snak med Martin, som fortæller, at han og Sofie overvejer at etablere et nyt A/S, der skal eje både Nordic Event Group ApS og Havblik Invest ApS. Martin siger, at de gerne vil have, at det nye A/S senere kan bruges som platform for investeringer i andre brancher, og at han forventer, at udenlandske samarbejdspartnere vil blive inviteret ind som medinvestorer. Louise fortæller, at hun gerne vil hjælpe, når de beslutter sig.

Den 6. maj 2025 afholdes et møde på Lex & Co's kontor i Odense med deltagelse af Martin, Sofie og Louise. Martin og Sofie anmoder Louise om bistand til at stifte et nyt selskab: SeaView A/S, samt udarbejde ejeroverenskomst. SeaView A/S skal ejes med 1/3 af hver af Martin og Sofie, samt med 1/3 af et selskab ved navn Soleil ApS med Martins franske ven Bernhard Grand som stifter og 100 % ejer. Soleil ApS er ikke stiftet endnu, men Martin og Sofie beder også om hjælp til dette fra Louise. Forud for mødet havde Martin fremsendt en fuldmagt til Louise fra Bernhard Grand, hvorefter Martin og Sofie fik tilladelse til at bede om rådgivning fra Louise til etableringen af SeaView A/S og Soleil ApS.

Louise accepterer at hjælpe. Martin og Sofie fortæller, at det er tanken, at Soleil ApS skal have aktiviteter inden for rejsebranchen.

Bernhard Grand har fast bopæl i Cameroun og har dobbelt statsborgerskab for både Cameroun og Frankrig.

Louise Lex registrerer den 7. august 2025 Soleil ApS hos Erhvervsstyrelsen, og dagen efter dvs. den 8. august 2025 registrerer hun SeaView A/S hos Erhvervsstyrelsen.

Den 11. august 2025 bliver Louise Lex kontaktet af Bernhard Grand. Han forklarer, at Soleil ApS har brug for et domicil i Odense, og at Soleil ApS også har brug for en bil. Bernhard siger, at bilen skal indgå i driften, og skal kunne bruges både af ham selv og fremtidige ansatte i Soleil ApS. Bernhard vil gerne have hjælp af Louise til købet af begge dele. Dette accepterer Louise. Bernhard har øje på en konkret bygning som er prissat til DKK 4 mio. Bernhard har desuden øje på en Jaguar, som man kan købe hos en bilforhandler for DKK 1,5 mio.

Bernhard fortæller, at han allerede har de nødvendige DKK 5,5 mio., så Louise skal blot hjælpe med at gennemføre handlerne. Louise siger nu til Bernhard, at hun gerne vil have dokumentation for, hvor de DKK 5,5 mio. kommer fra.

Bernhard fremsender dokumentation for, at de DKK 4 mio. er indestående på en fransk bankkonto, og at pengene stammer fra et virksomhedssalg, som Bernhard gennemførte i 2024. I forhold til de DKK 1,5 mio. drejer dette beløb sig om et lån fra en libanesisk forretningsmand, som Bernhard har arbejdet sammen med i mange år. Denne forretningsmand har stillet de i alt DKK 1,5 mio. til rådighed for Bernhard i kontanter. Louise laver en hurtig internetsøgning på det navn, som Bernhard oplyste, og det samme navn går igen i en bestikkelsessag fra Libanon.

1. Hvilke af de beskrevne opgaver, som Louise Lex bliver bedt om at udføre af henholdsvis Martin Mortensen, Sofie Sørensen og Bernhard Grand, er omfattet af hvidvasklovens anvendelsesområde for advokater, og hvilke er eventuelt ikke? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)
2. I hvilket omfang er Louise Lex forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedurer efter hvidvaskloven, og i givet fald over for hvem, hvornår og hvordan? Inddrag også, om der eventuelt er brug for skærpede foranstaltninger. (Svaret skal begrundes, vægtning 50 %)
3. Hvilke overvejelser og handlinger om undersøgelses- og underretningspligt skal Louise Lex udføre i relation til Bernhard Grands ønskede bistand til køb af fast ejendom og bil? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Hvilke(t) af følgende udsagn om Advokatrådet er korrekt(e)?	
a) Advokatrådet afsiger kendelser om advokaters adfærd	
b) Advokatrådet er tilsynsmyndighed	X
c) Advokatrådet er Advokatsamfundets bestyrelse	X

2. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Retsplejelovens § 126, stk. 1, regulerer advokaters adfærd i og uden for advokatvirksomhed	
b) En advokat, som spiller fodbold i sin fritid, kan sanktioneres af Advokatnævnet for at sparke en modspiller over skinnebenet	
c) En advokats trussel om at indgive konkursbegæring kan medføre en sanktion fra Advokatnævnet	X

3. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Vurderingen af om en advokat har behandlet en klients sag tilstrækkelig hurtigt påvirkes af, hvor mange andre sager advokaten har	
b) En advokat kan i visse tilfælde undlade at besvare henvendelser fra modpartens advokat, uden at det er i strid med god advokatskik	X
c) En advokat kan altid indgive politianmeldelse mod modparten, hvis advokatens klient anmoder om det	

4. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Pligten til at have en advokatansvarsforsikring påhviler kun advokater, der driver advokatvirksomhed	
b) En advokats ansvarsforsikring skal have en forsikringssum på mindst 1,5 mio. kr.	
c) Advokatrådets tilsyn omfatter kontrolbesøg hos advokatfirmaer	X

5. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat må altid optage samtaler under et møde, advokaten selv deltager i	
b) Advokatrådet kan altid indbringe en advokats adfærd for Advokatnævnet, hvis Advokatrådet overholder klagefristen	X
c) En advokat kan altid henvende sig direkte til modparten	

6. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Advokatnævnet har pligt til at føre tilsyn med advokater	
b) En advokat skal i forbindelse med udtræden af en verserende sag altid sørge for, at klienten får anden juridisk bistand	
c) En klage over en advokats salg af det hus advokaten bor i kan behandles af Advokatnævnet	X

7. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Det er advokatens frie valg, hvor meget advokaten vil orientere klienten om sagens forløb	
b) Der er en grænse for, hvor langt en advokat kan gå for at varetage sin klientens interesser	X
c) En advokat skal overholde inkassoloven ved inkassation af et pengekrav for klienten	X

8. Hvilke(t) af følgende beløb er klienttilsvar?	
a) Dødsbo hvor der er kontante midler	X
b) Indbetaling fra en klient til køb af en udlejningsejendom	X
c) Refusion af sygedagpenge fra kommunen vedrørende advokatens medarbejder	

9. I hvilke(n) situation(er) tilfalder tilskrevne renteindtægter af klienttilsvar advokaten?	
a) Alle renteindtægter tilfalder altid advokaten	
b) Når renteindtægter er under 500 kr.	
c) Når der foreligger en særlig aftale med klienten om, at renteindtægter ikke skal afregnes til klienten	X

10. I hvilke(n) situation(er) skal et advokatselskab afgive en årlig klientkontoerklæring, betegnet Formular I?	
a) Når advokatselskabet i det forløbne år ikke har haft klienttilsvar	
b) Når advokatselskabet i det forløbne år har haft flere end 5 ansatte og en omsætning, der overstiger 8 mio. kr.	
c) Når advokatselskabet i det forløbne år har haft tilsvaret af betroede midler	X

11. Hvornår skal et valutakurstab ved omveksling af beløb på klientbankkontoen bæres af klienten?	
a) Når advokaten forud for omveksling har oplyst klienten eller anden berettiget person om kurstab i forbindelse med valutaveksling	X
b) Altid – klienten skal betale alle omkostninger forbundet med tilsvaret	
c) Når der indestår mere end 250.000 kr. på én sag	

12. Hvornår er en advokat omfattet af hvidvaskloven?	
a) Når advokaten bistår en klient i forbindelse med køb og salg af fast ejendom	X
b) Når advokaten repræsenterer en klient i en retssag ved domstolene	
c) Når advokaten bistår en klient ved etablering af selskaber eller andre juridiske personer	X

13. Hvilke(t) udsagn om advokatens risikovurdering er korrekt(e)?	
a) Advokaten skal udarbejde en overordnet risikovurdering for virksomheden og de enkelte sager	X
b) Risikovurderingen kan udelukkende tage udgangspunkt i klientens branchetilhørsforhold	
c) Risikovurderingen skal dokumenteres og kunne fremvises til Advokatsamfundet ved tilsyn	X

14. Hvilke(t) udsagn om politisk eksponerede personer (PEP) er korrekt(e)?	
a) PEP-status gælder kun for personer bosiddende uden for EU	
b) Advokaten skal altid foretage skærpede kundekendskabsprocedurer, hvis klienten eller den reelle ejer er PEP	X
c) Nærtstående og nære samarbejdspartnere til en PEP er omfattet af skærpede kundekendskabsprocedurer	X

15. Hvilke(t) udsagn om opbevaring af oplysninger er korrekt(e)?	
a) Oplysninger indhentet som led i kundekendskabsproceduren skal opbevares i mindst 5 år efter kundeforholdets ophør	X
b) Oplysninger om en klients konkrete transaktioner skal slettes straks efter afslutning af sagen	
c) De opbevarede oplysninger må kun udleveres til tredjemand mod en retskendelse	

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 35 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 35 %)

Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte 1) om Flora Blumes brev af 15. maj 2025 falder ind under retsplejelovens § 126, stk. 1, henholdsvis stk. 4, samt om beskyldning om bedrageri og trussel om politianmeldelse er "uværdigt", 2) henvendelse til nogen, som er repræsenteret ved advokat samt 3) trussel om indberetning til RKI.

Ad1 - Flora Blumes brev af 15. maj 2025 til Plantehav

Besvarelsen skal konstatere, at Flora Blume er både advokat og blomsterhandler, og vurdere, om hun optræder som det ene eller det andet ved hendes henvendelse til Plantehav.

Følgende kan indgå i argumentationen: Flora Blume skriver fra blomsterbutikken. Hun underskriver sig uden titel med tilføjelsen "Blomsterflora". Begge dele peger i retning af, at hun ikke optræder som advokat i denne sammenhæng. Udover det lidt juridisk prægede sprog, Flora benytter i brevet, er der ikke noget i brevet, der tyder på, at hun optræder som advokat.

Besvarelsen skal konkludere, at Flora Blume skrev brevet til Plantehav uden for sin advokatvirksomhed, og at hendes adfærd/bemærkninger derfor ikke skal vurderes efter retsplejelovens § 126, stk. 1.

Da brevet er skrevet som led i Flora Blumes virke som blomsterhandler og dermed "i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art" skal besvarelsen konkludere, at Flora Blumes adfærd/bemærkninger skal vurderes efter retsplejelovens § 126, stk. 4.

Flora Blume beskylder i brevet Plantehav for bedrageri og truer med at indgive anmeldelse til politiet.

Besvarelsen skal drøfte, om bemærkningerne kan anses for "uværdigt", jf. retsplejelovens § 126, stk. 4.

Der er ikke holdepunkter for at beskylde Plantehav for bedrageri, og dermed heller ikke grundlag for en politianmeldelse.

Til støtte for at forholdet betragtes som uværdigt taler, at beskyldning for et strafbart forhold er en alvorlig beskyldning.

Imod taler, at det udelukkende er Plantehav, der ser bemærkningen, og at den således er holdt inden for en meget snæver kreds.

Afgivelse af en trussel om politianmeldelse er også et alvorligt skridt, som ikke bør anvendes i denne situation, hvor Flora Blume ikke har rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

I forhold til vurderingen af om forholdet er uværdigt vil argumentation og ikke konklusion være afgørende.

Ad 2 - Tom Thumsens henvendelse af 21. maj 2025 til Plantehav

AER art. 43 er sålydende:

”En advokat må ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke. Det gælder dog ikke, hvis henvendelsen sker til berettiget varetagelse af en klients eller egne interesser, eller hvis vedkommende anden advokat trods påmindelse ikke foretager sig det, som advokaten efter god advokatskik har pligt til. Advokaten skal i alle tilfælde samtidig eller uden ugrundet ophold underrette den anden advokat om enhver sådan henvendelse.”

Besvarelsen skal konkludere, at advokat Thumsen har tilsidesat AER art. 43, 1. pkt., og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1, om god advokatskik ved at rette direkte henvendelse til Plantehav om sagens materielle indhold. Advokat Thumsen ville formentlig have kunnet henvende sig direkte til Plantehav, hvis Thumsen havde begrænset sig til spørgsmålet om, hvem Plantehavs advokat er.

Flora Blume overlader sin korrespondance med Plantehav til Tom Thumsen. Det fremgår af Plantehavs svar, at Plantehavs advokat har overtaget sagens behandling.

Denne oplysning fra Plantehav burde have fået advokat Thumsen til nærmere at undersøge, hvilken advokat Plantehav har overladt sagen til, så Thumsen kunne rette henvendelse til denne advokat, og ikke som han gjorde til direkte Plantehav.

Opgaveteksten giver ikke anledning til at anvende undtagelserne i art. 43.

Ad 3 - Indholdet af advokat Thumsens henvendelse til Plantehav, RKI, trussel

AER art. 41, stk. 1, er sålydende:

”En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger.”

Advokat Thumsen truer i henvendelsen til Plantehav med at indberette Plantehav til RKI.

Blomsterfloras krav mod Plantehav er udtrykkeligt bestridt af Plantehav i brev af 20. maj 2025. Da der ikke foreligger en dom eller andet fundament, er betingelserne for indberetning til RKI ikke opfyldte og dermed heller ikke betingelserne for, at advokat Thumsen kan true med indberetning, jf. fx ANK af 9. januar 2015 (2014-2819).

Besvarelsen skal konkludere, at advokat Thumsen er gået videre end berettigede hensyn til varetagelse af hans klients interesser tilsiger, og han har dermed tilsidesat AER art. 41, stk. 1, og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1 om god advokatskik.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 65 %)

Analysér og vurder om Flora Blume og Tom Thumsen har handlet i overensstemmelse med god advokatskik. (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte 1) påtagelse af sag, 2) fornøden kompetence, 3) smøl, 4) udtræden samt 5) ytringer.

Ad 1 - Advokat Thumsens påtagelse af skattessagen

AER art. 4, stk. 1, er sålydende:

”En advokat må alene påtage sig en sag for en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ.”

Minimumsbesvarelsen skal konkludere, at advokat Tom Thumsen har tilsidesat AER art. 4, stk. 1, og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1, om god advokatskik, ved at påtage sig at behandle Flora Blumes skattesag efter en henvendelse fra Blumes ægtefælle, Finn.

Henvendelse til en advokat med anmodning om at påtage sig at behandle en sag skal komme direkte fra klienten, og en advokat må ikke påtage sig en sag efter henvendelse fra den potentielle klients ægtefælle. Advokat Thumsen påtager sig at behandle Flora Blumes skattesag efter en henvendelse fra Flora Blumes ægtefælle Finn.

Besvarelsen kan nævne, at det på baggrund af den efterfølgende korrespondance mellem Flora Blume og advokat Tom Thumsen, kan lægges til grund, at opdraget herefter er påtaget efter anmodning fra klienten, men det vil i denne sammenhæng hverken tælle op eller ned i vurderingen af besvarelsen.

Besvarelsen kan også nævne en problemstilling om opdrags- og prisoplysning, men det vil i denne sammenhæng hverken tælle op eller ned i vurderingen af besvarelsen, idet dette emne ligger uden for læreplanens rammer.

Ad 2 - Advokat Thumsens kompetence til at påtage sig sagen

AER art. 5 er sålydende:

”En advokat må ikke påtage sig en sag, til hvis udførelse advokaten savner fornøden kompetence, medmindre advokaten efter aftale med klienten sikrer sig tilstrækkelig kvalificeret bistand til at udføre sagen.”

Bestemmelsen forbyder som udgangspunkt ikke en advokat at påtage sig en sag inden for et specialområde, som advokaten ikke har kendskab til. Hvis specialområdet er juridisk overskueligt, vil advokaten med en rimelig indsats kunne sætte sig ind i området i forbindelse med behandling af sagen.

Skatteret er imidlertid et meget stort specialområde med egne fortolkningsprincipper, institutioner, frister osv., som man ikke inden for rimelig tid kan sætte sig ind i som led i behandlingen af en sag.

Bestemmelsen i AER art. 5 omfatter derfor advokat Thumsens accept af at ville behandle Flora Blumes skattesag.

I advokat Thumsens svar på henvendelsen fra Flora Blumes ægtefælle Finn, oplyser Thumsen, at han ikke rigtig ved noget om skatteret.

Advokat Thumsen burde derfor ikke have påtaget sig sagen, medmindre han *”efter aftale med klienten sikrer sig tilstrækkelig kvalificeret bistand til at udføre sagen.”*

I brevet til Flora Blume oplyser advokat Thumsen, at han lige har ansat en advokatfuldmægtig, som har haft skatteret på universitetet.

Besvarelsen skal således drøfte, hvorvidt advokatfuldmægtigens kendskab til skatteret kan udgøre *”tilstrækkelig kvalificeret bistand”*.

Det er advokaten og ikke fuldmægtigen, der skal have overblik over sagen og løbende kunne beslutte, hvorledes sagen skal behandles. Advokatfuldmægtigens kendskab til skatteret fra universitetet kan derfor ikke udgøre tilstrækkelig kvalificeret bistand til advokat Thumsen.

Minimumsbesvarelsen skal på den baggrund konkludere, at advokat Thumsen har handlet i strid med AER art. 5 og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at påtage sig skattesagen.

Ad 3 - Behandler Thumsen blomstersagen tilstrækkelig hurtigt, smøl

AER art. 6, stk. 1, er sålydende:

”En advokat må ikke påtage sig en sag, hvis den ikke kan behandles tilstrækkelig hurtigt.”

Retsplejelovens § 126, stk. 1, 3. pkt., er sålydende:

”Sagerne skal fremmes med fornøden hurtighed”

Advokat Thumsen påtager sig blomstersagen i maj 2025 og skriver et brev til Plantehav den 21. maj 2025. Derefter foretager han sig ikke noget, selvom blomstersagen venter på hans initiativ, idet Plantehav ikke svarer på Thumsens henvendelse inden for den frist, som Thumsen har sat. Blume rykker i juli og august for nyt, men advokat Thumsen giver udtryk for, at sagen ligger stille som følge af skattesagen.

Blomstersagen er både i faktum og jus meget enkel. Advokat Thumsen burde derfor efter sin skrivelse af 21. maj 2025 efter udløbet af den frist, han har sat i brevet, hurtigt gå videre med sagens behandling.

Advokat Thumsen har i mere 3 måneder intet foretaget sig i sagen. Dermed har han ikke fremmet sagen med den fornødne hurtighed. Det kan ikke gøre nogen forskel i den forbindelse, at den sag, der angiveligt sinker advokat Thumsen, er en anden af Blumes sager.

Minimumsbesvarelsen skal herefter konkludere, at advokat Thumsen har gjort sig skyldig i ”smøl” og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1, 3. pkt., ved ikke at fremme blomstersagen med den fornødne hurtighed.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at advokat Thumsen tilsyneladende ikke kan overkomme at behandle både blomstersag og skattesag samtidig, og at han derfor ikke skulle have påtaget sig skattesagen. Ved at gøre dette, har han handlet i strid med AER 6, stk. 1, og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1 om god advokatskik.

Ad 4 - Advokat Thumsens udtræden af skattesagen

AER art. 68, stk. 2, er sålydende:

”Advokaten må ikke ophøre med at udføre en sag på en sådan måde og under sådanne omstændigheder, at klienten hindres i rettidigt og uden skadevirkning at søge anden juridisk bistand. Dette gælder dog ikke ved udtræden efter artikel 41, stk. 3”

Minimumsbesvarelsen skal konkludere, at advokat Thumsen har tilsidesat AER art. 68, stk. 2, og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at udtræde af skattesagen med kort varsel.

Advokat Thumsen meddeler den 25. august 2025 til Flora Blume, at han udtræder af sagen med øjeblikkelig virkning.

En advokat kan som udgangspunkt udtræde af en sag på et hvilket som helst tidspunkt. AER art. 68, stk. 2, er en undtagelse til dette udgangspunkt.

På det tidspunkt advokat Thumsen udtræder, er der 6 dage til, at fristen for at indgive klage til Skattestyrelsen udløber.

Der er tale om en ”større skattesag”, og i den situation vil der ikke være tilstrækkelig tid til, at Flora Blume kan finde en anden til at føre sagen og samtidig nå at indgive en begrundet klage inden for fristen.

Besvarelsen skal herefter nævne, at advokat Thumsen er udtrådt under sådanne omstændigheder, at hans klient Flora Blume risikerer at lide skade.

Det ændrer ikke på vurderingen, at advokat Thumsen gør Blume opmærksom på klagefristen i meddelelsen om udtræden. Denne oplysning øger ikke Blumes muligheder for at afværge de skadelige følger af advokat Thumsens udtræden.

Se f.eks. Advokatnævnets kendelse af 12. juni 2012 (2010-790), hvor advokaten blev pålagt en bøde for at udtræde en uge før, der skulle indgives påstandsdokument.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at det ikke kan ændre på vurderingen af advokat Thumsen disciplinære ansvar for sin udtræden, at Flora Blume selv er advokat, da Blume netop ikke selv har ønsket eller kunnet overkomme at føre sagen, og derfor har overladt sagen til Thumsen. Det fremgår desuden, at Blume intet kendskab har til skatteret.

Ad 5 - Flora Blumes e-mail til Thumsen, ytringer

Minimumsbesvarelsen skal drøfte, om Flora Blume sender e-mailen til advokat Thumsen som advokat eller uden for sin virksomhed som advokat.

Flora Blume sender e-mailen med autosignatur fra sit advokatfirma, men der er ikke oplysninger om, at hun skulle have benyttet sin advokattitel. Besvarelsen skal komme frem til, at Flora Blume fremtræder som advokat i forbindelse med, at hun sender sin e-mail til advokat Thumsen.

Besvarelsen skal således konkludere, at e-mailen var led i Flora Blumes virksomhed som advokat. Flora Blumes adfærd skal derfor bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 1.

Besvarelsen skal herefter drøfte, om indholdet af e-mailen er i overensstemmelse med god advokatskik.

AER art. 41, stk. 1, er sålydende:

"En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger."

Flora Blume kræver i e-mailen, at Thumsen skal betale 100.000 kr. og truer advokat Thumsen med at fortælle på diverse sociale medier, at Thumsen snyder og bedrager, og at han er en dårlig advokat, hvis ikke han betaler Blume inden 14 dage.

Besvarelsen skal nævne, at bemærkningen om, at Thumsen snyder og bedrager er en beskyldning mod Thumsen for at have begået strafbare forhold, og udtalelsen understøtter ikke Blumes sag. Blumes trussel om at offentliggøre denne bemærkning på sociale medier er derfor i strid med AER art. 41 og en overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 1, om god advokatskik.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at bemærkningen om, at Thumsen er en dårlig advokat er en vurdering af Thumsen som advokat, som Flora Blume i sin egenskab af klient i situationen har ret til at give udtryk for. Truslen om at fremkomme med denne bemærkning på sociale medier er derfor i sig selv ikke i strid med AER art. 41, stk. 1.

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 25 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 70 %)

Hvordan skal advokat Per Blom forholde sig med de nævnte beløb? (Svaret skal begrundes, men der skal ikke udarbejdes bogføringskladde)

Uddrag af klientkontovedtægten (KKV):

”§ 2. Det samlede beløb, som er betroet advokaten eller advokatselskabet som led i advokatvirksomhed, betegnes i denne vedtægt som klienttilsvaret.

Stk. 2. Klienttilsvaret skal indestå på en særlig konto i pengeinstitut (klientbankkonto). Klientbankkontoen skal betegnes som klientkonto.

Stk. 3. Klienttilsvaret kan indestå i danske kroner og i fremmed valuta.

Stk. 4. Penge, der indgår i klienttilsvaret, skal uden unødigt ophold indsættes på en klientbankkonto.

Stk. 5. Beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, indgår ikke i klienttilsvaret og kan ikke indsættes på en klientbankkonto.

§ 3. [...]

Stk. 2. Klientbogholderiet skal føres i danske kroner hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden.

§ 4, stk. 1. *Hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben, og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden, skal det sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene.”*

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal forholde sig til beløb, der fremgår skemaet, jf. a-e.

Ad a) Beløbet skal overføres fra klientbankkontoen til driftskontoen. Advokat Per Blom har lagt ud for retsafgiften, og der er ikke tale om beløb, som advokaten skal tilsvare klienten eller tredjemand.

Ad b) Beløbet skal overføres fra driftskontoen til klientbankkontoen, jf. KKV § 2, stk. 2. Der er tale om beløb, der tilhører klienten, og beløbet skal uden unødigt ophold indsættes på klientbankkontoen, jf. KKV § 2, stk. 4.

Ad c) Det skal diskuteres, om der er tale om beløb modtaget som led i advokatvirksomhed og som er klienttilsvar, fordi advokaten skal tilsvare tredjemand, eller der snarere er tale om en vennetjeneste for sekretæren. Konklusionen er ikke afgørende. Det skal nævnes, at der kun må indsættes beløb på klientbankkontoen, som advokaten har modtaget som led i advokatvirksomhed, jf. KKV § 2, stk. 5.

Hvis det konkluderes, at beløbet ikke er klienttilsvar, kan pengene f.eks. opbevares af advokaten, indtil sekretæren er tilbage fra ferie.

Ad d) Beløbet skal overføres fra klientbankkontoen til driftskontoen. Der er ikke tale om beløb, som advokaten skal tilsvare tredjemand.

Ad e) Beløbet skal overføres fra driftskontoen til klientbankkontoen, jf. KKV § 2, stk. 2. Der er tale om beløb, der tilhører klienten, og beløbet skal uden unødigt ophold indsættes på klientbankkontoen jf. KKV § 2, stk. 4.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at advokat Per Blom har pligt til at ajourføre klientbogholderiet dagligt jf. KKV § 3, stk. 2. Det følger af vejledningen til klientkontovedtægten, at advokaten skal foretage bogføring i et passende bogføringssystem og derfor f.eks. ikke kan anvende et regneark ved siden af det almindelige bogholderi.

Den gode besvarelse nævner den mulighed, at beløbene i a), b), d) og e) ikke behøver at blive indsat/hævet på klientbankkontoen hver for sig, hvis advokaten indsætter et beløb på 198.550 kr. (b-a-d-+e) på klientbankkontoen i forbindelse med den daglige regulering, jf. KKV § 4, stk. 1.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 30 %)

Hvad skal advokaten gøre for at aconto afregne sagen i forhold til klienten? (Svaret skal begrundes)

Uddrag af KKV:

”§ 9. På en klientbankkonto må advokaten og advokatselskabet kun hæve følgende:

- 1) Beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag.*
- 2) Beløb, som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning.*
- 3) Beløb, som efter opgørelse og afstemning overstiger advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvær.*

Stk. 2. Beløb, som hæves i henhold til stk. 1, nr. 1 eller 2, må ikke overstige tilsværet over for klienten.

Stk. 3. Beløb, som hæves i henhold til stk. 1, nr. 2 eller 3, skal indsættes på advokatens eller advokatselskabets driftskonto i pengeinstitut.

Stk. 4. Salærer må, selv om de er indtjent, ikke hæves på klientbankkontoen, uden at salæret samtidig bogføres, og faktura tilstilles klienten.”

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal nævne, at advokat Per Blom vil afregne acontosalær, og at advokaten skal udarbejde og sende en faktura til klienten samt foretage bogføring af fakturaen, jf. KKV § 9, stk. 4. Samtidig kan advokat Per Blom overføre 29.700 kr. fra klientbankkontoen til driftskontoen.

Advokat Per Blom må ikke hæve mere end de 29.700 kr. på klientbankkontoen, eftersom advokaten den efterfølgende dag skal overføre købesummen på 4.900.000 kr. til en anvist konto i sælgers pengeinstitut.

Det følger af vejledningen til klientkontovedtægten, at beløb, som er indbetalt til advokaten ”øremærket” til et bestemt formål, ikke kan anvendes til modregning for advokatens tilgodehavende. HipsHops ApS’ indbetaling til Per Blom skal anvendes til køb af en virksomhed, som er et bestemt formål. Advokaten må derfor ikke overføre hele acontosalæret på 50.000 kr. fra klientbankkontoen, idet der derved ikke vil være fuld dækning på kontoen for den aftalte købesum.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at advokat Per Blom må hæve beløb på klientbankkontoen, som han har til gode i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning, jf. KKV § 9, stk. 1, nr. 2. Advokaten skal overføre pengene til driftskontoen, og de må ikke indsættes på advokatens private bankkonto, jf. KKV § 9, stk. 3. Det er i den forbindelse ikke en betingelse, at HipsHops ApS har godkendt acontosalæret.

Den gode besvarelse kan nævne, at det også er i orden, hvis beløbet overføres i forbindelse med daglig afstemning og regulering af tilsvaret, jf. KKV § 4, stk. 1.

Den gode besvarelse kan lave følgende opgørelse af advokat Per Blom's klienttilgodehavende:

Aconto salær inkl. moms	kr.	50.000
-------------------------	-----	--------

Modregning med indestående på klientbankkonto:

Indestående på klientbankkonto	kr.	4.929.700	
Heraf købesum for webshop	-	4.900.000	kr. -29.700
Advokat Per Blom til gode			<u>kr. 20.300</u>

OPGAVE 4 (Overordnet vægtning 25 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 20 %)

Hvilke af de beskrevne opgaver, som Louise Lex bliver bedt om at udføre af henholdsvis Martin Mortensen, Sofie Sørensen og Bernhard Grand, er omfattet af hvidvasklovens anvendelsesområde for advokater, og hvilke er evt. ikke? (Svaret skal begrundes)

Uddrag af hvidvaskloven:

”§ 1. Denne lov finder anvendelse på følgende virksomheder og personer, herunder filialer, distributører og agenter af disse her i landet:

1) [...] 13) Advokater,

a) når de yder bistand ved rådgivning om eller udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med

i) køb og salg af fast ejendom eller virksomheder,

ii) forvaltning af klienters penge, værdipapirer eller andre aktiver,

iii) åbning eller forvaltning af bankkonti eller værdipapirdepoter,

iv) tilvejebringelse af nødvendig kapital til oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder eller

v) oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder, fonde m.v., eller

b) når de på en klients vegne og for dennes regning foretager en finansiel transaktion eller en transaktion vedrørende fast ejendom."

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal identificere følgende opgaver, som advokat Louise Lex bliver bedt om at udføre:

- a) Bistand til at stifte SeaView A/S
- b) Bistand til at stifte Soleil ApS
- c) Bistand til at udarbejde ejeroverenskomst for SeaView A/S
- d) Bistand til at købe domicil i Odense til Soleil ApS
- e) Bistand til at købe en bil (Jaguar) til Soleil ApS

Besvarelsen skal konkludere, at bistanden til at stifte SeaView A/S og bistanden til at stifte Soleil ApS er en aktivitet omfattet af hvidvasklovens anvendelsesområde for advokaten, jf. § 1, stk. 1, nr. 13, litra a), v), idet der er tale om bistand ved rådgivning om oprettelse af virksomheder, fonde mv.

Besvarelsen skal ligeledes konkludere, at udarbejdelsen af ejeroverenskomsten er en del af bistanden til at oprette SeaView A/S, og således også er omfattet af anvendelsesområdet, men dog ikke som en selvstændig aktivitet.

I forhold til bistanden til at købe domicilet til Soleil ApS i Odense bad Bernhard Grand om "bistand til at gennemføre handlen". Heri ligger at, Louise Lex skal gennemføre selve købet på vegne af Bernhard Grand. Besvarelsen skal herefter konkludere, at bistanden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, litra b) om "når de på en klients vegne og for dennes regning foretager en finansiel transaktion eller en transaktion vedrørende fast ejendom." Købet af domicilet er "en transaktion vedrørende fast ejendom".

I forhold til bistanden til at købe bilen (Jaguar) kan det lægges til grund, at bilen skal indgå i driften og/eller ledelsen af Soleil ApS. Selv om bistand til køb af bil ikke specifikt er nævnt i hvidvasklovens anvendelsesområde for advokater, vil bistanden henhøre under hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, litra a), om rådgivning eller udførelse af en transaktion i forbindelse med oprettelse, drift eller ledelse af en virksomhed.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner herudover vedrørende købet af domicilet til Soleil ApS, at bistanden i stedet for § 1, stk. 1, nr. 13, litra b) kunne tænkes at være omfattet af § 1, stk. 1, nr. 13, litra a), i), om bistand ved "rådgivning om eller udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med køb og salg af fast ejendom eller virksomheder". I den forbindelse vil den gode besvarelse drøfte om der er tale om et rådgivningselement (litra a, i) eller udelukkende angår foretagelsen af transaktionen (litra b). Diskussion og ikke konklusion vil være afgørende.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 50%)

I hvilket omfang er Louise Lex forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedurer efter hvidvaskloven, og i givet fald over for hvem, hvornår og hvordan? Inddrag også, om der er brug for eventuelt skærpede foranstaltninger. (Svaret skal begrundes)

Uddrag af hvidvaskloven:

"§ 10. Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når

1) de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden eller personen i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere,

2) de udfører en enkeltstående transaktion på

a) mindst 15.000 euro, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

b) mere end 1.000 euro i form af en pengeoverførsel, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

c) 500 euro eller derover ved valutaveksling herunder veksling mellem virtuel valuta og fiatvaluta, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet, eller

d) 1.000 euro eller derover ved veksling mellem en eller flere typer af virtuel valuta, overførsel af virtuel valuta eller tjenester relateret til udstedelse af virtuel valuta, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

3) de i forbindelse med udbud af spil modtager indsatser, udbetaler gevinster eller begge dele på mindst 2.000 euro, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

4) der er mistanke om hvidvask eller finansiering af terrorisme, uanset at betingelserne i nr. 2 og 3 ikke er opfyldt, eller

5) der er tvivl om, hvorvidt tidligere indhentede oplysninger om kundens identitet er korrekte eller tilstrækkelige.

§ 11. Kundekendskabsprocedurer omfatter følgende:

1) Virksomheden eller personen skal indhente kundens identitetsoplysninger.

a) Er kunden en fysisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cpr-nummer el.lign., hvis den pågældende ikke har et cpr-nummer. Har den pågældende ikke et cpr-nummer el.lign., skal identitetsoplysninger omfatte fødselsdato.

b) Er kunden en juridisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cvr-nummer el.lign., hvis den juridiske person ikke har et cvr-nummer.

2) Virksomheden eller personen skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Ved pålidelig og uafhængig kilde forstås eksempelvis elektroniske identifikationsmidler, relevante tillidstjenester eller enhver anden sikker form for fjernidentifikationsproces eller elektronisk identifikationsproces, der er reguleret, anerkendt, godkendt eller accepteret af de kompetente nationale myndigheder.

3) Virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Er kunden en juridisk person, herunder fonde, eller en ikke juridisk person, herunder en trust eller et lignende juridisk arrangement, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Er den reelle ejer en begunstiget af en trusts eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra b, nr. iv, eller en fonds eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra c, skal virksomheden eller personen træffe de foranstaltninger, der er nævnt i 1. pkt., senest på det tidspunkt, hvor udbetalingen finder sted, eller hvor modtageren udøver sin ret. Identificeres den daglige ledelse som den reelle ejer, skal virksomheden eller personen træffe de nødvendige rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten af den eller de fysiske personer, der udgør kundens daglige ledelse, jf. § 2, nr. 9, litra a, nr. ii. Virksomheden eller personen skal opbevare oplysninger om de iværksatte foranstaltninger og om eventuelle opståede vanskeligheder under udførelsen af kontrollen.

4) Virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

5) Virksomheder og personer skal løbende overvåge en etableret forretningsforbindelse. Transaktioner, der gennemføres som led i en forretningsforbindelse, skal overvåges for at sikre, at transaktionerne er i overensstemmelse med virksomhedens eller personens viden om kunden og kundens forretnings- og risikoprofil, herunder om nødvendigt midlernes oprindelse. Dokumenter, data eller oplysninger om kunden skal løbende ajourføres.

Stk. 2. Oplyser en person, at vedkommende handler på vegne af en kunde, eller er der i øvrigt tvivl om, hvorvidt en person handler på egne vegne, skal virksomheder og personer endvidere identificere personen, og vedkommendes identitet skal kontrolleres ved en pålidelig og uafhængig kilde. Virksomheder og personer skal yderligere sikre, at fysiske eller juridiske personer, der handler på vegne af en kunde, er beføjet dertil, dog ikke hvis den pågældende er advokat med beskikkelse her i landet eller i et andet EU- eller EØS-land. [...]

§ 17. *Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal ud over kravene i §§ 11 og 12 gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheden eller personen skal i vurderingen tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af bilag 3 til loven, og andre højrisikofaktorer, som må skønnes at være relevante.*

Stk. 2. Virksomheder og personer skal gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvis kunden har hjemsted i et land, der er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande. De skærpede kundekendskabsprocedurer skal omfatte følgende:

- 1) Indhentelse af yderligere oplysninger om kunden og reelle ejere.
- 2) Indhentelse af yderligere oplysninger om forretningsforbindelsens tilsigtede karakter.
- 3) Indhentelse af oplysninger om midlernes oprindelse og kilden til kundens og den reelle ejers formue.
- 4) Indhentelse af oplysninger om årsagerne til de ønskede eller udførte transaktioner.
- 5) Indhentelse af godkendelse ved etablering eller videreførelse af forretningsforbindelser hos den person, der er udpeget i henhold til § 7, stk. 2.
- 6) Skærpet overvågning af forretningsforbindelsen ved at øge antallet af kontroller og ved at udvælge transaktionsmønstre, der kræver nøjere undersøgelse.

Stk. 3. Ud over de foranstaltninger, der er nævnt i stk. 2, skal virksomheder og personer gennemføre en eller flere yderligere risikobegrænsende foranstaltninger, når fysiske personer eller juridiske enheder gennemfører transaktioner, der involverer lande, der er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande. Disse foranstaltninger skal bestå i en eller flere af følgende:

- 1) Anvendelse af supplerende elementer af skærpede kundekendskabsprocedurer.
- 2) Indførelse af relevante skærpede indberetningsmekanismer eller systematisk indberetning af finansielle transaktioner.
- 3) Begrænsning af forretningsforbindelser eller transaktioner med fysiske personer eller juridiske enheder fra de tredjelande, der er identificeret som højrisikotredjelande.

Stk. 4. Ud over de foranstaltninger, der er nævnt i stk. 3, skal virksomheder og personer ved forretningsforbindelser eller transaktioner, der involverer lande, som er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande, når det vurderes relevant, sikre, at første betaling foretages gennem en konto i kundens navn i et kreditinstitut, der er underlagt krav om kundekendskabsprocedurer, der mindst svarer til de kundekendskabsprocedurer, der er fastsat i denne lov.

Stk. 5. Kravet i stk. 2 kan på baggrund af en risikovurdering undlades for en filial eller et majoritetsejet datterselskab af en juridisk person, hvor den juridiske person er etableret i et EU- eller EØS-land og underlagt krav, der følger af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2015/849/EU af 20. maj 2015 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, og filialen eller det majoritetsejede datterselskab overholder koncernens politikker og forretningsgange, jf. § 9, stk. 2.”

Minimumsbesvarelse

Kundekendskabsprocedure skal gennemføres inden eller senest i forbindelse med, at klientforholdet etableres, jf. hvidvasklovens § 10. Der etableres ikke et klientforhold overfor Martin Mortensen, da

de mødes til netværksmødet den 11. april 2025, da Louise Lex ikke der påtager sig et opdrag eller yder de facto rådgivning, men blot tilkendegiver, at hun senere gerne vil yde rådgivning.

Minimumsbesvarelsen skal identificere, at der etableres et klientforhold med Martin Mortensen og Sofie Sørensen den 6. maj 2025, da de beder om bistand til at stifte det nyt selskab SeaView A/S samt udarbejdelse af ejeroverenskomst.

Den 6. maj 2025 bliver det ligeledes klart, at Bernhard Grands endnu ikke stiftede selskab (som skal hedde Soleil ApS) skal indgå i selskabskoncernen med SeaView A/S. Besvarelsen skal således identificere, at der også den 6. maj 2025 indgås et klientforhold med Bernhard Grand, idet Louise Lex påtager sig opdraget med at yde bistand i relation til etableringen af Soleil ApS i Danmark.

Der etableres ikke den 6. maj 2025 et klientforhold til de fremtidige selskaber SeaView A/S og Soleil ApS, allerede af den grund, at de endnu ikke eksisterer som juridiske enheder. Der etableres heller ikke den 6. maj 2025 et klientforhold til selskaberne Nordic Event Group ApS og Havblik Invest ApS, da Louise Lex hverken yder eller skal yde rådgivning direkte i relation til disse selskaber, ligesom hun heller ikke påtager sig direkte opdrag på anden vis i forhold til disse selskaber.

Besvarelsen skal i forhold til kundekendskabsproceduren omkring Martin Mortensen, Sofie Sørensen og Bernhard Grand nævne, at der skal indhentes og kontrolleres identitetsoplysninger, jf. hvidvaskloven, særligt § 11, stk. 1 og stk. 2.

Det kan lægges til grund, at Martin Mortensen og Sofie Sørensen er danske statsborgere, og er i besiddelse af et cpr.nr., hvorfor identitetsoplysningerne skal omfatte navn og cpr.nr., jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra a. Martin Mortensens og Sofie Sørensens identitetsoplysninger skal kontrolleres på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra pålidelig og uafhængig kilde.

Besvarelsen skal nævne, at Bernhard Grand er udenlandsk statsborger, og at han derfor formentlig ikke er i besiddelse af et cpr.nr. Opgaven indeholder ikke oplysninger der kunne indikere, at Bernhard Grand har andre relevante danske dokumenter, der kan bruges til at fastlægge hans identitet. Besvarelsen skal nævne, at hvis Louise Lex sikrer sig identitetsoplysninger vedrørende Bernhard Grand på baggrund af pålidelige dokumenter fra Frankrig og/eller Cameroun, skal disse dokumenter udover navn tillige indeholde fødselsdato på Bernhard Grand, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra a).

Kundekendskabsprocedurerne overfor både Martin Mortensen, Sofie Sørensen og Bernhard Grand skal være tilendebragt senest på det tidspunkt, hvor klientforholdene med alle tre etableres den 6. maj 2025.

Louise Lex registrerer den 7. august 2025 Soleil ApS hos Erhvervsstyrelsen. I forbindelse hermed bliver Soleil ApS som selvstændig juridisk enhed. Den 11. august 2025, hvor Bernhard Grand kontakter Louise Lex om, at Soleil ApS har brug for domicil og bil, bliver Soleil ApS tillige klient hos Louise Lex, og Louise Lex bliver derved også forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedurer overfor Soleil ApS. I medfør af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra b) skal de indhentede identitetsoplysninger omfatte navn og CVR-nr. e.l.

Det kan lægges til grund, at Bernhard Grand ved etableringen den 7. august 2025 bliver 100 % ejer af selskabet Soleil ApS. Besvarelsen skal identificere, at Bernhard Grand er den eneste reelle ejer i selskabet, og at der således er krav efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, om at indhente identitetsoplysninger vedrørende ham qua hans status som reel ejer og "gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er".

Bernhard Grands bopæl i Cameroun har som konsekvens, at Louise Lex skal være opmærksom på hvidvasklovens § 17, særligt stk. 2 og stk. 3.

Cameroun er, med virkning fra den 18. oktober 2023, på Europa Kommissionens liste over højrisiko tredjelande. Louise Lex skal derfor gennemføre de yderligere foranstaltninger, der er nævnt i hvidvasklovens § 17, stk. 2, nr. 1-6, herunder for eksempel indhentelse af yderligere oplysninger om forretningsforbindelsens tilsigtede karakter (jf. § 17, stk. 2, nr. 2), ligesom Louise Lex skal gennemføre en eller flere af de risikobegrænsende foranstaltninger, der er nævnt i hvidvasklovens § 17, stk. 3, nr. 1-3.

Besvarelsen skal desuden nævne, at da Louise Lex den 8. august 2025 registrerer SeaView A/S hos Erhvervsstyrelsen, etableres der samme dag en forretningsforbindelse til SeaView A/S som selvstændig juridisk person. De skal derfor formelt set gennemføres kundekendskabsprocedurer overfor SeaView A/S i medfør af hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1) samt § 11, stk. 1, nr. 1), litra b).

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse identificerer, at Louise Lex i forbindelse med registreringen den 8. august 2025 af SeaView A/S har en selvstændig forpligtelse til at indhente identitetsoplysninger vedrørende det nyetablerede selskabs reelle ejere. SeaView A/S skal ejes med 1/3 af hver af Martin Mortensen og Sofie Sørensen, samt med 1/3 af Soleil ApS, som Bernhard Grand er 100 % ejer af. I forbindelse med registreringen den 8. august 2025 af SeaView A/S skal der således specifikt (igen) gennemføres kundekendskabsprocedurer overfor Martin Mortensen, Sofie Sørensen og Bernhard Grand som reelle ejere af SeaView A/S. I forhold til Bernhard Grand finder reglerne om skærpede foranstaltninger efter hvidvasklovens § 17, stk. 2 og 3 igen anvendelse, grundet hans bopælsforhold i Cameroun. Disse skærpede foranstaltninger er dog allerede gennemført i relation til Bernhard Grand dagen før, dvs. den 7. august 2025, grundet hans position som reel ejer af Soleil ApS.

Den gode besvarelse kan desuden uddybe, hvilke risikobegrænsende foranstaltninger efter § 17, stk. 3, der vil være særligt relevante, herunder § 17, stk. 3, nr. 1, om anvendelse af supplerende elementer af skærpede kundekendskabsprocedurer. Argumentationen om hvilke foranstaltninger der vil være særligt relevante, er vigtigere end konklusionen herom.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 30 %)

Hvilke overvejelser og handlinger om undersøgelses- og underretningspligt skal Louise Lex udføre i relation til Bernhard Grands ønskede bistand til køb af fast ejendom og bil? (Svaret skal begrundes)

Uddrag af hvidvaskloven:

”§ 25. Virksomheder og personer skal undersøge baggrunden for og formålet med:

1) Alle transaktioner, der

- a) er komplekse,*
- b) er usædvanligt store,*
- c) foretages i et usædvanligt mønster eller*
- d) ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.*

2) Alle usædvanlige aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

Stk. 2.[...]

Stk. 3. Resultaterne af en undersøgelse skal noteres og opbevares, jf. § 30. [...]

§ 26. Virksomheder og personer skal omgående underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på at foretage en transaktion eller en henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

Stk. 2. I tilfælde af mistanke som nævnt i stk. 1 kan medlemmer af Advokatsamfundet underrette sekretariatet for Advokatsamfundet, der efter en vurdering af, om der er underretningspligt i henhold til stk. 1, omgående og uredigeret skal videregive underretningen til Hvidvasksekretariatet.

Stk. 3. Virksomheder og personer skal undlade at gennemføre transaktioner, indtil der er sket underretning efter stk. 1, hvis de har viden om, mistanke om eller rimelig grund til at formode, at transaktionen har tilknytning til hvidvask, og transaktionen ikke allerede er gennemført. Ved underretning efter stk. 2 skal transaktionen sættes i bero, indtil Advokatsamfundet har videregivet underretningen til Hvidvasksekretariatet eller har meddelt medlemmet, at underretningen efter en konkret vurdering ikke vil blive videregivet. Kan gennemførelse af transaktionen ikke undlades, eller vurderer virksomheden eller personen, at en undladelse vil kunne skade efterforskningen, skal underretning i stedet indgives omgående efter gennemførelsen.

Stk. 4. Virksomheder og personer skal undlade at gennemføre transaktioner, indtil der er sket underretning efter stk. 1 og de har indhentet godkendelse fra Hvidvasksekretariatet, hvis de har viden om, mistanke om eller rimelig grund til at formode, at transaktionen vedrører hvidvask og er af større eller særlig mistænkelig karakter. Hvidvasksekretariatet foranstalter hurtigst muligt og senest inden udløbet af den efterfølgende bankdag efter at have modtaget underretning beslutningen om, hvorvidt der skal ske beslaglæggelse.

Stk. 5. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvornår en transaktion anses for omfattet af stk. 4.

Stk. 6. Virksomheder og personer skal undlade at gennemføre transaktioner, indtil der er sket underretning efter stk. 1 og de har indhentet godkendelse fra Hvidvasksekretariatet, hvis de har viden om, mistanke om eller rimelig grund til at formode, at transaktionen vedrører finansiering af terrorisme. Hvidvasksekretariatet foranstalter hurtigst muligt og senest inden udløbet af den efterfølgende bankdag efter at have modtaget underretning beslutningen om, hvorvidt der skal ske beslaglæggelse.

§ 27. Advokater er undtaget fra pligten i § 26 til at foretage underretning på baggrund af oplysninger, som disse modtager fra eller indhenter om en klient, i forbindelse med at advokaten fastslår den pågældende klients retsstilling eller forsvarer eller repræsenterer denne under eller i forbindelse med en retssag, herunder rådgiver om at indlede eller undgå et sagsanlæg. Dette gælder endvidere sager, der føres i Landsskatteretten, og sager ved en voldgiftsret. Undtagelserne gælder, uanset om oplysningerne modtages før, under eller efter retssagen eller sagen, eller i forbindelse med at den pågældende klients retsstilling fastslås.

Stk. 2. Revisorer som nævnt i § 1, stk. 1, nr. 14, er undtaget fra pligten i § 26 til at foretage underretning på baggrund af oplysninger, som disse modtager fra eller indhenter om en klient, når de repræsenterer en klient i Landsskatteretten. Undtagelsen i 1. pkt. gælder, uanset om oplysningerne modtages før, under eller efter sagen.

Stk. 3. Virksomheder og personer som nævnt i § 1, stk. 1, nr. 13-16, er, når de bistår en advokat før, under og efter en retssag eller bistår med at fastslå en klients retsstilling, undtaget fra pligten til at underrette i samme omfang som den advokat, de bistår, jf. stk. 1.

Stk. 4. Stk. 1-3 finder ikke anvendelse, hvis virksomheden eller personen ved eller burde vide, at klienten søger bistand med henblik på hvidvask eller finansiering af terrorisme.”

Minimumsbesvarelse

Med henvisning til besvarelsen af spørgsmål 1 skal minimumsbesvarelsen tage udgangspunkt i, at de påtænkte betalinger på DKK 4 mio. til køb af nyt domicil og DKK 1,5 mio. til køb af bil er omfattet af det anvendelsesområde, der er nævnt i hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13.

Minimumsbesvarelsen skal identificere, at Louise Lex som udgangspunkt har pligt til at foretage undersøgelse og underretning. Der er etableret klientforhold til Bernhard Grand den 6. maj 2025 og til hans 100 % ejede selskab Soleil ApS den 7. august 2025.

De påtænkte betalinger på DKK 4 mio. og DKK 1,5 mio. har karakter af påtænkte transaktioner, jf. hvidvasklovens § 2, nr. 10, og § 26, stk. 1, 2. pkt.

I forhold til de DKK 4 mio. skal besvarelsen konkludere, at Louise har indhentet tilstrækkelig dokumentation for forholdene omkring pengene, idet det fremgår, at pengene er indestående på en fransk bankkonto, og at der er dokumentation for, at beløbet ikke stammer fra strafbare forhold. Det kan desuden lægges til grund, at den franske bank har haft mulighed for at undersøge baggrunden for beløbet nærmere, da beløbet blev indbetalt på den franske bankkonto.

I forhold til den påtænkte kontantbetaling på DKK 1,5 mio. skal der foretages en undersøgelse i henhold til hvidvasklovens § 25, blandt andet henset til, at en sådan transaktion er usædvanlig stor,

og at det er et usædvanligt mønster, at et sådan beløb stilles til rådighed i kontanter af en libanesiske forretningsmand, om hvilken der ikke gives yderligere oplysninger fra Bernhard Grand.

Besvarelsen skal nævne, at der bør foretages yderligere undersøgelser, herunder i forhold til at fastslå midlernes oprindelse, udover at Louise Lex selv har foretaget internetsøgninger vedrørende den nævnte libanesiske forretningsmand.

Besvarelsen skal herefter konkludere, at der skal ske underretning til Hvidvasksekretariatet eller Advokatsamfundet af den påtænkte transaktion, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1, 2. pkt., særligt under hensyn til, at undersøgelsen ikke har afkræftet mistanken eller formodningen om hvidvask, blandt andet begrundet med oplysningerne om, at den libanesiske forretningsmand er mistænkt for bestikkelse.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner i forhold til den påtænkte kontantbetaling fra Bernhard Grand, at hvis/når Louise Lex indgiver en underretning til Advokatsamfundet, så følger det af § 26, stk. 3, at man som udgangspunkt skal undlade at gennemføre transaktionen, indtil Advokatsamfundet enten har videregivet underretningen til Hvidvasksekretariatet eller har meddelt, at underretningen ikke vil blive videregivet.

Grundet den påtænkte transaktions størrelse (over DKK 1 mio.) og den særligt mistænkelige karakter, vil den gode besvarelse også nævne § 26, stk. 4, vedrørende indhentelse af godkendelse fra Hvidvasksekretariatet i forhold til gennemførelsen af transaktionen.