

OPGAVE 1 (Overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 35 %)

Anders Andersen havde netop arvet et større beløb og købte den 1. maj 2025 et kunstværk af kunstsamlere Bente Bentsen. Værket var et oliemaleri fra 1950 af den anerkendte maler Asger Jorn med titlen "Aftenstemning ved Sortsø". Prisen var 150.000 kr.

Under forhandlingerne lovede Bente Bentsen "på ære", at billedet var ægte, men opfordrede Anders Andersen til selv at få dette bekræftet af en ekspert. Anders Andersen mente dog, at han kunne stole på Bente Bentsens løfte om billedets ægthed og undlod derfor at lade maleriet undersøge nærmere. For en sikkerhed skyld kontaktede han dog en tidligere ejer af billedet, den italienske kunsthandler Simon Torres. Selvom Simon Torres hverken kunne tale dansk eller engelsk, så lykkedes det Anders Andersen at få en form for bekræftelse på billedets ægthed.

Kort efter leveringen viste Anders Andersen billedet til sin søster, Carla Christiansen, der var en internationalt anerkendt kunstekspert med særlig viden om netop maleren Asger Jorns værker. Carla Christiansen kunne hurtigt konstatere, at der med stor sikkerhed ikke var tale om et ægte værk, men en rigtig flot kopi til en værdi af omkring 25.000 kr.

Anders Andersen blev naturligvis skuffet og skrev til Bente Bentsen og bad om en forklaring. Hun fastholdt, at billedet var ægte, men henviste også til, at Anders Andersen var blevet opfordret til få ægtheden undersøgt inden købet. Anders Andersen hævdede herefter købet og krævede købesummen retur mod tilbagelevering af maleriet. Dette afviste Bente Bentsen.

Anders Andersen bad derfor sin advokat, advokat Hansen, om at indgive stævning til retten.

Bente Bentsen bad sin advokat, advokat Pedersen, om bistand i forbindelse med retssagen.

Efter udveksling af processkrifter og afholdelse af et forberedende retsmøde, blev sagen berammet til hovedforhandling.

Der blev ikke afholdt syn og skøn, men Anders Andersen ønskede som sagsøger at belyse spørgsmålet om ægtheden ved vidneforklaringer fra Carla Christiansen og Simon Torres. Desuden vurderede Carla Christiansen, at hendes søn, Noah Christiansen, også kunne bidrage til sagen med oplysninger om billedet. De blev derfor alle tre indkaldt af advokat Hansen.

For at retten kunne forstå sagens alvor, fremlagde advokat Pedersen som sagsøgtes advokat et omfattende materiale med baggrundsviden fra forskellige biografier, avisudklip og udskrifter fra internettet om Asgers Jorns liv og karriere. Materialet fyldte i alt 110 sider, og mange af de ældre avisartikler var vanskelig læsbare. Sagsøgeren v/advokat Hansen mente, at materialet var irrelevant for sagen, men protesterede ikke mod fremlæggelsen.

Retten bad parterne om at indsende en fælles tidsplan senest 4 uger før hovedforhandlingen. Advokat Hansen udarbejdede en tidsplan (vedlægges som bilag 1), som han sendte til modpartens

advokat, advokat Pedersen, dagen inden fristens udløb, så hun, advokat Pedersen, lige kunne nå at komme med sine kommentarer, inden tidsplanen skulle uploades på minretssag.

1. Hvilke overvejelser bør udkastet til tidsplan give advokat Pedersen anledning til? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

Uanset besvarelsen af spørgsmål 1 blev tidsplanen (bilag 1) uploadet, og hovedforhandlingen begyndte den 15. januar 2026 kl. 9.30.

Retten bestemte, at sagsøger v/advokat Hansen skulle forelægge sagen. Advokat Hansen startede sin forelæggelse med at opfordre advokat Pedersen til at afbryde undervejs, hvis hun havde tilføjelser, så kronologien kunne fastholdes.

Denne invitation benyttede Pedersen sig meget flittigt af, herunder insisterede advokat Pedersen på, at næsten alt materiale om Asger Jorns fortid og karriere skulle læses op.

Retten opfordrede parterne til, at oplæsningen blev begrænset til det væsentlige, da retten på forhånd havde gjort sig bekendt med sagens bilag.

Advokat Pedersen fortsatte imidlertid med at afbryde og gentog, at det var vigtigt for at forstå sagen, at retten kendte til Asger Jorns livshistorie. Endvidere fremhævede advokat Pedersen, at alle bilagene var nødt til at blive oplæst, da de ellers ikke kunne indgå i hendes procedure. Advokat Hansen kunne kl. 10.15 konstatere, at tidsplanen var skredet, og at de kun var ca. halvvejs gennem forelæggelsen.

2. Hvordan skal advokat Hansen håndtere, at tidsplanen er skredet, og at modparten insisterer på at få oplæst alle bilag? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

Efter forelæggelsen afgav Anders Andersen og Bente Bentsen partsforklaringer, og det blev tid til vidneforklaringen fra Carla Christiansen.

3. Hvilke forhold skal advokaterne være opmærksomme på i forbindelse med vidneforklaringen fra Carla Christiansen? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)

Efter bevisførelsen fik advokaterne lejlighed til at procedere sagen og efterfølgende afgive replik og duplik. Advokat Pedersen frafaldt dog duplikken, fordi hun mente, at der ikke var kommet noget nyt frem under replikken. Retten spurgte herefter, om parterne ville høre en tilkendegivelse. Dette ville begge advokaterne gerne, og retten fremkom efter ca. 20 minutters betænkningstid med en tilkendegivelse. Tilkendegivelsen bestod i, at retten ikke fandt det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der var tale om et falsk maleri, og at en dom derfor ville lyde på frifindelse af sagsøgte. Sagsøgte v/advokat Pedersen accepterede straks tilkendegivelsen.

4. Hvilke overvejelser skal advokat Hansen gøre sig i forhold til rettens tilkendegivelse? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 50 %)

Sidsel henvender sig den 3. maj 2025 til advokat Buller Badenof med anmodning om, at han tager sig af en sag for hende og hendes samlever Martin. Hun har ikke drøftet spørgsmålet om advokatbistand med Martin forinden. Sagen vedrører Sidsels og hendes samlever Martins fælles lejelejlighed. Sidsel og Martin har i forbindelse med deres fraflytning modtaget et krav fra udlejer Gorm Gridis advokat, advokat Poul Poulsen, på betaling af 120.000 kr. til udbedring af skader på lejligheden.

Advokat Buller Badenof påtager sig med det samme sagen og sender samme dag Sidsel påkrævede opdrags- og prisoplysninger, som dog ikke nævner, hvilke skridt Badenof vil foretage, hvis Gorm Gridi ikke betaler.

På et møde mellem advokat Badenof, Sidsel og Martin den 5. maj 2025 oplyser Martin, at de af frygt for repressalier fra udlejer havde indbetalt 120.000 kr. til udlejer den 25. april 2025, selvom de mener, lejligheden er helt uden skader. Martin giver i øvrigt under mødet udtryk for, at han er glad for, at Badenof har påtaget sig at behandle deres sag.

Badenof skriver den 8. maj 2025 til advokat Poul Poulsen, som repræsenterer Gridi, og kræver de 120.000 kr. tilbagebetalt med renter. Poul Poulsen sender på vegne af Gridi følgende svar til Badenof den 9. maj 2025:

"Jeg har modtaget dit brev.

Lejligheden er i en sølle stand og egentlig skulle Gridi have krævet meget mere end de 120.000 kr., som han har modtaget. Gridi er imidlertid indforstået med forligsmæssigt at nedsætte kravet til 90.000 kr., hvis det kan afslutte sagen straks.

Du har 14 dage til at svare"

Badenof forsøger forgæves at kontakte Sidsel og Martin om Poulsens svar. Badenof er dog sikker på, at hans klienter ikke vil være tilfredse med Poulsens forslag, og Badenof svarer derfor Poul Poulsen ved et kort brev den 12. maj 2025, at Gridi kan forvente at blive stævnet, hvis han ikke inden 14 dage betaler de 120.000 kr. tilbage med renter.

Poul Poulsen, som fortsat repræsenterer Gridi, svarer ikke på dette brev.

Badenof forsøger på ny forgæves den 20. maj 2025 pr. mail og telefon at få forbindelse til Sidsel. Det viser sig, at Sidsel og Martin siden 7. maj 2025 har været uden telefon- og netforbindelse på en trekkingferie i Himalaya.

Badenof indgiver den 25. maj 2025 stævning til retten mod Gridi med påstand om betaling af 120.000 kr. med renter. Som bilag vedlægger Badenof bl.a. Poulsens svarbrev af 9. maj 2025. Badenof sender samtidig kopi af stævning med bilag til advokat Poul Poulsen, som har oplyst, at han repræsenterer Gridi og til Sidsel og Martin til orientering.

I svarskriftet varslers advokat Poul Poulsen, at han vil indkalde et vidne, Visse Vad, som er ansat hos Gridi, og som har besøgt lejligheden. Poul Poulsen anfører i den forbindelse, at han ikke vil have, at Badenof kontakter dette vidne, som er meget skræmt ved tanken om at skulle vidne i retten.

Badenof kontakter alligevel Visse Vad den 10. juni 2025 for at finde ud af, hvad hun kan forklare om. Badenof indleder telefonsamtalen med Visse Vad med følgende bemærkning:

"Jeg vil stille dig nogle spørgsmål, som du skal svare på. Du skal vide, at hvis du ikke giver tilfredsstillende svar, så vil jeg politianmelde dig."

Da Poul Poulsen fra Visse Vad får at vide, at Badenof har haft en telefonsamtale med Vad, bliver Poulsen vred.

Sagen bliver færdigforberedt og hovedforhandlet. I forlængelse heraf bliver sagen den 6. oktober 2025 optaget til dom, som efter dommerens oplysning vil blive afsagt den 13. oktober 2025.

Badenof sender den 7. oktober 2025 om formiddagen en besked til retten om, at han ikke er på kontoret på dagen for domsafsigelsen. Han vedlægger uden nærmere forklaring en dom i en lignende fraflytningssag, som han modtog den 7. oktober 2025 om morgenen.

Ved dom af 13. oktober 2025 blev Gridi pålagt at betale 100.000 kr. med tillæg af renter og 20.000 kr. i sagsomkostninger til Sidsel og Martin. Badenof sender samme dag dommen til Sidsel og Martin med bemærkning om, at han nok skal få Gridi til at betale. Badenof skriver den 14. oktober 2025 til Poul Poulsen og kræver pengene indbetalt inden 14 dage.

Gridi er temmelig utilfreds med dommen, og advokat Poul Poulsen meddeler på Gridis vegne Badenof, at han ikke vil sende pengene til ham, før han får en fuldmagt fra Sidsel og Martin om, at Badenof kan modtage pengene på deres vegne. Dette afviser Badenof, idet han påpeger, at hans fuldmagt som advokat er tilstrækkelig.

Da Gridi ikke betaler inden for den i brevet af 14. oktober 2025 fastsatte frist, skriver Badenof på ny til advokat Poulsen den 29. oktober 2025 og truer Gridi med konkursbegæring, hvis ikke han betaler straks.

Sidsel og Martin er blevet trætte af advokat Badenof, som de synes ikke har inddraget dem tilstrækkeligt, og de antager en anden advokat, Hans Hansen. Han skal bistå med at få Sidsels og Martins tilgodehavende ifølge dommen inddrevet hos Gridi. Hansen sender Sidsel og Martin påkrævede opdrags- og prisoplysninger.

Advokat Hans Hansen skriver den 3. november 2025 til advokat Badenof med anmodning om at få sagens akter tilsendt. Badenof svarer, at det har han ikke mulighed for, idet han ikke har plads til at opbevare gamle sagsakter, og at han derfor løbende makulerer sagsakter efterhånden, som sagerne afsluttes, hvilket han også har gjort med denne sag.

Advokat Hansen gider alligevel ikke at behandle sagen, og han meddeler Sidsel og Martin, at han udtræder, og at han ikke vil kræve salær. Sidsel og Martin protesterer mod Hansens udtræden og kræver, at han bliver på sagen.

1. Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til i forhold til advokat Buller Badenof henholdsvis advokat Hans Hansen? (Svaret skal begrundes, vægtning 100 %)

TIDSPLAN:

Hovedforhandling, torsdag den 15. januar 2026 kl. 9:30-15:30

9.30 – 10.20	Forelæggelse
10.20 – 10.40	Partsforklaring Anders Andersen
10.40 – 11.00	Partsforklaring Bente Bentsen
11.00 – 11.15	Vidneforklaring Carla Christiansen
11.15 – 11.30	Vidneforklaring Simon Torres
11.30 – 11.45	Vidneforklaring Noah Christiansen
11.45 – 12.00	Vidneforklaring Anna Bentsen
12.00 – 13.00	Frokostpause
13.00 – 14.00	Sagsøgers procedure
14.00 – 14.15	Pause
14.15 – 15.15	Sagsøgte procedure
15.15 – 15.30	Replik og duplik

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Hvordan forbereder man som advokat bedst et vidne, der skal afgive forklaring i retten?	
a) Der bør så vidt muligt slet ikke være nogen kontakt	
b) Sender spørgsmålene til vidnet	
c) Holder et fysisk eller telefonisk møde med vidnet	X

2. Om nye dokumentbeviser gælder:	
a) Nye dokumentbeviser kan som klart udgangspunkt føres med modpartens accept	X
b) Under hovedforhandlingen kan nye dokumentbeviser kun føres uden modpartens samtykke, hvis retten tillader det, enten fordi det af særlige grunde er undskyldeligt, at det ikke er fremkommet tidligere, fordi modparten kan varetage sine interesser uden udsættelse af hovedforhandlingen, eller fordi parten ellers risikerer at lide et uforholdsmæssigt tab	X
c) Nye dokumentbeviser skal medtages i en tillægsekstrakt og uploades på sagsportalen	

3. Hvordan markerer man de vigtige passager i en ekstrakt?	
a) De fremhæves med gul highlight	
b) De indrammes med en fed streg i margin	X
c) På enhver tydelig måde	

4. Hvad kendetegner en materialesamling?	
a) Materialesamlingen er en samling af alle sagens bilag og processkrifter	
b) Materialesamlingen er en samling af de mest centrale bilag i kronologisk orden eller opdelt efter temaer	
c) Materialesamlingen er en samling af den relevante lovgivning, forarbejder, retspraksis og juridisk litteratur	X

5. I hvilke(n) situation(er) skal der ikke ske forelæggelse af en sag?	
a) Hvis retten bestemmer det	X
b) Hvis sagsøgte er selvmøder	
c) I ankesager, hvis der ikke er nye beviser	

6. Hvordan gennemføres en forelæggelse?	
a) Kronologisk	X
b) I nummerorden/alfabetisk orden (først sagsøgers og derefter sagsøgtes bilag)	
c) Tematisk, hvis det skønnes hensigtsmæssigt	X

7. Hvem stiller spørgsmål til et vidne og i hvilken rækkefølge?	
a) Først sagsøger, så sagsøgte og til sidst retten	
b) Først den der har indkaldt vidnet og derefter den anden advokat	X
c) Retten kan når som helst afbryde og stille spørgsmål til et vidne	X

8. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat kan når som helst melde sig ud af Advokatsamfundet	
b) En advokat kan i forbindelse med en retssag orientere retten om sit tidligere fremsatte forligstilbud	X
c) Advokatnævnets kendelser bygger på en fortolkning af retsplejelovens § 126	X

9. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat skal forud for påtagelsen af en sag vurdere, om advokaten kan behandle den tilstrækkelig hurtigt	X
b) De advokatetiske regler gælder ikke for virksomhedsansatte advokater	
c) Advokatrådet har 21 medlemmer	

10. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat, der repræsenterer en klient i en sag, skal aldrig reagere på, at modparten i sagen ikke har en advokat	
b) De advokatetiske regler er udfærdiget og vedtaget af Advokatnævnet	
c) De advokatetiske regler er udfærdiget og vedtaget af Advokatrådet	X

11. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Retsplejelovens § 126, stk. 4, omhandler advokaters adfærd, når de ikke udøver advokatvirksomhed	X
b) En advokat, der er beskikket for en klient i en sag, kan altid udtræde af sagen, hvis ikke klienten derved er i risiko for at lide retstab	
c) En advokat skal altid svare på modpartens advokats henvendelser	

12. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat kan sanktioneres af Advokatnævnet for at indgive en konkursbegæring mod klientens modpart uden at have undersøgt, om konkursbetingelserne er opfyldt	X
b) En advokat må ikke overskride det opdrag, der er aftalt med klienten, og advokaten skal sikre, at alle dispositioner sker inden for det aftalte mandat	X
c) Det kan være i strid med god advokatskik, at en advokat ikke behandler en sag for en klient tilstrækkelig hurtigt	X

13. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Advokatrådet fører tilsyn med advokater og advokatfuldmægtige	X
b) En advokat må som udgangspunkt ikke påtage sig en sag, advokaten ikke har kompetence til at behandle	X
c) En advokat, der er indklaget for Advokatnævnet, har ret til ikke at svare Advokatnævnet på nævnets henvendelser i sagen	

14. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat skal have en ansvarsforsikring på mindst 10 mio. kr.	
b) En advokats pligtmæssige garanti dækker en klients tab, som skyldes advokatens fejl	
c) En advokat kan have pligt til at afvise at påtage sig en sag på grund af advokatens travlhed	X

15. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Advokatnævnets medlemmer er udelukkende dommere og advokater	
b) En advokat kan i visse tilfælde sanktioneres af Advokatnævnet for sine bemærkninger til modparten	X
c) Advokatrådet kan ikke indtræde i klagesager, der allerede verserer ved Advokatnævnet	

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 35 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 30 %)

Hvilke overvejelser bør udkastet til tidsplan give advokat Pedersen anledning til? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal konstatere, at advokat Hansen først sender sit udkast til tidsplan til modparten dagen før fristens udløb. På den måde har advokat Pedersen et dårligt udgangspunkt for at komme med kvalificerede input. Det er vigtigt for en god afvikling af hovedforhandlingen, at parterne i fællesskab har lavet en realistisk tidsplan.

Minimumsbesvarelsen skal konstatere, at tidsplanen er meget stram, idet der kun er afsat 15 henholdsvis 20 minutter til de enkelte forklaringer. En så stram plan skal være nøje afstemt mellem advokaterne, så der er sikkerhed for, at der er taget højde for modpartens mulighed for kontraafhøring. Herunder skal besvarelsen nævne, at Simon Torres hverken taler dansk eller engelsk, og derfor skal afhøres med tolk. Det er ikke realistisk, at Simon Torres vil kunne afhøres via tolk i løbet af 15 minutter. Normalt bør der afsættes 2-3 gange så lang tid til en vidneafhøring med tolk.

Problemstillingen bliver forværret af, at der slet ikke er afsat tid til pauser om formiddagen, udover frokostpausen. Tidsplanen er derfor meget sårbar overfor forsinkelser.

Til gengæld er der god tid til forelæggelse (50 min) og meget god tid til procedurer om eftermiddagen. En time til hver advokats procedure anses for være rigeligt i en forholdsvis simpel sag.

Frokostpausen er afsat med en time mellem kl. 12 og 13, hvilket er i overensstemmelse med vejledningerne. 15 minutter til replik henholdsvis duplik sidst på dagen er også realistisk.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse vil indeholde forslag til en realistisk tidsplan.

Den gode besvarelse vil også påpege, at det ikke fremgår af tidsplanen, hvilken relation vidnerne har til sagen, og hvad temaet for afhøringerne er. Tidsplanen er ikke reguleret i retsplejeloven, men det er omtalt i kursusmaterialet, at temaet for et vidnes forklaring skal oplyses senest på § 353-mødet, hvorefter dette bør være en rettesnor for udarbejdelse af tidsplanen.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 30 %)

Hvordan skal advokat Hansen håndtere, at tidsplanen er skredet, og at modparten insisterer på at få oplæst alle bilag? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal komme frem til, at advokat Hansen bør søge at adressere situationen overfor retten. Både i relation til, at tidsplanen skrider, men også i forhold til, at advokaterne er uenige om, hvilken betydning de fremlagte bilag har for sagens afgørelse.

Nærmere i forhold til skred i tidsplan skal besvarelsen konkludere, at advokat Hansen skal oplyse retten om forsinkelsen, så snart han bliver opmærksom på, at tidsplanen skrider. Hansen bør også komme med et forslag til, hvordan dette kan håndteres, og hvordan der skabes luft i tidsplanen.

I forhold til forslag kan Hansen f.eks. overveje:

- om der kan bruges tid, som er sat af til frokostpause mellem kl. 12-13. Det kan ikke forventes, at der kan disponeres over dommerens tid i frokostpausen. (Selv om dommeren ikke spiser frokost i en time, kan dommeren have andre aftaler/opgaver, fx telefonmøder).
- om procedurerne kan afkortes
- om retsdagen kan forlænges. Dette vil kræve rettens accept.

- om der kan være vidner som kan frafalde

Argumentation og ikke forslaget/enes indhold vil være afgørende.

Nærmere i forhold til oplæsning af alle bilag skal besvarelsen vise forståelse for, at det er et vigtigt formål med forelæggelsen, at retten skal forstå, hvad sagen handler om.

Besvarelsen skal indeholde overvejelser om, hvad advokat Hansen kan gøre for, at det bliver drøftet, at tidsplanen ikke skrider på en sådan måde, at sagen slet ikke kan færdigbehandles inden for den berammede tid. Ikke mindst når retten opfordrede parterne til, at oplæsningen blev begrænset til det væsentlige. Dermed er der ikke et behov for at få alt materialet læst op/dokumenteret. Advokat Hansen bør overveje at holde fast i, at ikke alt bilagsmateriale er relevant, og derfor ikke skal forelægges. Advokat Hansen bør lægge det op til retten at træffe den endelige beslutning.

Minimumsbesvarelsen bør komme frem til, at ikke alt bilagsmateriale forekommer relevant for sagens afgørelse, men besvarelsen skal også gøre sig overvejelser i forhold til, at modparten v/advokat Pedersen insisterer på at få alle bilag dokumenteret.

Argumentationen vil være afgørende.

Minimumsbesvarelsen skal konstatere, at advokat Pedersen ikke har ret i, at hun ikke kan procedere på et fremlagt bilag, der ikke er dokumenteret under forelæggelsen. (Denne fremgangsmåde fremgår udtrykkeligt af betænkningen til retsplejereformen).

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse vil nævne, at advokat Hansen kan foreslå, at advokat Pedersen selv forelægger sine egne bilag, når advokat Hansen er færdig med sin forelæggelse.

Den gode besvarelse kan også nævne, at advokat Hansen kan vælge at omtale materialet i korte refererende vendinger i stedet for oplæsning.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20 %)

Hvilke forhold skal advokaterne være opmærksomme på i forbindelse med vidneforklaringen fra Carla Christiansen? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal konstatere, at Carla Christiansen er søster til Anders Andersen, der er part i sagen, og at hun derfor ikke har vidnepligt. Carla Christiansen er vidnefritaget og kan derfor bede om at blive fritaget for at afgive forklaring, hvis hun ikke vil.

Under hensyn til oplysningen om, at "Carla Christiansen vurderede, at hendes søn Noah Christiansen også kunne bidrage med oplysninger om billedet" [fremhævet her], må Carla Christiansen forventes at ville afgive forklaring.

Minimumsbesvarelsen skal nævne, at Carla Christiansen ikke er indkaldt som et sagkyndigt ekspertvidne, skønsmand eller lignende, men alene er et almindeligt berettende vidne indkaldt af

den ene part til at forklare om sine egne iagttagelser. Hun må derfor ikke stilles spørgsmål, der har karakter af sagkyndige vurderinger eller skøn, men kun faktuelle spørgsmål.

Der spørges ikke til omstændigheder omkring Noah Christiansen som vidne. Hvis besvarelsen nævner, at det samme gør sig gældende for Noah som for Carla vil det ikke tælle op i besvarelsen. Hvis besvarelsen derimod kommer til anden vurdering i forhold til Noah, vil det være en fejl.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at retten efter anmodning fra en af parterne teoretisk set kan pålægge Carla Christiansen at afgive forklaring, da hun ikke er vidneudelukket, men blot vidnefritaget. Hvis dette nævnes, skal besvarelsen i denne sammenhæng konkludere, at det efter sagens karakter er usandsynligt, at retten vil tvinge Carla Christiansen til at afgive forklaring. Besvarelsen kan i den sammenhæng nævne, at hvis Carla Christiansen vælger at afgive forklaring, så skal hun tale sandt.

Den gode besvarelse vil detaljeret drøfte spørgsmålet om vidnets rolle i sagen (ekspert eller almindeligt vidne). I den forbindelse kan besvarelsen anføre, at Carla Christiansen ikke må spørges til kunstfaglige vurderinger, herunder om billedets ægthed, men alene må forklare om, hvad hun selv har hørt, set eller oplevet. Grænsen er ikke skarp i denne situation. Argumentationen vil være afgørende. Den gode besvarelse bør i denne sammenhæng give eksempler på, hvad der ville kunne spørges/ikke spørges om.

SPØRGSMÅL 4 (vægtning 20 %)

Hvilke overvejelser skal advokat Hansen gøre sig i forhold til rettens tilkendegivelse? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal nævne, at "Rettens tilkendegivelse" indebærer rettens umiddelbare holdning til sagen, og at det oftest afspejler, hvad der vil blive resultatet af en dom, hvis sagen ikke kan forliges.

Der er ikke med opgaveteksten grundlag for at antage, at Anders Andersen forud for hovedforhandlingen er gjort bekendt hermed. Advokat Hansen bør sørge for at forklare Anders Andersen om retsvirkningerne af en tilkendegivelse.

Advokat Hansen skal i den forbindelse oplyse, at Anders Andersen ikke er forpligtet til at acceptere tilkendegivelsen, men at hans accept af tilkendegivelsen vil indebære, at sagen bliver hævet som forligt og derefter ikke kan ankes. Hvis Andersen således ønsker sig, at sagen skal ankes til landsretten med henblik på at forsøge at løfte bevisbyrden for, at maleriet er falsk, for eksempel ved afholdelse af syn og skøn, så skal han ikke acceptere tilkendegivelsen, men derimod anmode om at der afsiges en dom. Anders skal dog ikke anmode om en dom i håb om, at retten så vil nå til at andet og for ham mere gunstigt resultat. Ideelt set bør Anders Andersen v/advokat Hansen bede om nogle dages betænkningstid med henblik på at foretage en ordentlig ankeanalyse, inden de træffer den endelige beslutning.

Det vil være en fejl, hvis besvarelsen forudsætter at spørgsmålet om tilkendegivelse har nogen sammenhæng med, at sagsøgte frafalder duplik.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse vil forholde sig mere indgående til, at Andersen kun bør bede om en dom, hvis han rent faktisk ønsker at anke sagen. Dette skyldes dels, at retten så skal bruge tid og ressourcer på at skrive en dom, der ikke skal bruges til noget af parterne. I den forbindelse kan den gode besvarelse inddrage overvejelser om ny bevisførelse/nova i anken, og at problemstillingerne forbundet hermed bør indgå i ankeovervejelserne.

Den gode besvarelse vil nævne, at sagsøger, Andersen, kunne få tilbagebetalt noget af berammelsesafgiften, hvis sagen forliges i henhold til en tilkendegivelse.

Den gode besvarelse kan også nævne, at hvis sagen forliges i henhold til en tilkendegivelse, vil retten normalt træffe særskilt afgørelse om sagens omkostninger. Denne afgørelse er judiciel og vil derfor kunne appelleres – muligvis efter at have opnået appeltilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 50 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 100 %)

Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til i forhold til advokat Buller Badenof henholdsvis advokat Hans Hansen? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte i forhold til advokat Buller Badenof: 1) påtagelse af sagen, 2) reaktion på forligstilbud, 3) stævning, 4) fremlæggelse af forligstilbud, 5) kontakt og samtale med vidne, 6) kontakt til retten, 7) inddrivelse og oppebørselsfuldmagt, 8) trussel om konkursbegæring, 9) manglende udlevering og opbevaring af sagsakter, og i forhold til advokat Hans Hansen: 10) udtræden.

Ad 1) Påtagelse af sagen

AER artikel 4, stk. 1, er sålydende:

”En advokat må alene påtage sig en sag for en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ.”

Sidsel anmoder advokat Badenof om at påtage sig sagen på vegne af både hende og hendes samlever. Det accepterer Badenof. Da Badenof ikke har fået nogen direkte anmodning herom fra Martin, handler Badenof i strid med bestemmelsen i AER artikel 4, stk. 1, og har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at påtage sig sagen for Martin.

Martin giver under mødet den 5. maj udtryk for, at han er glad for, at Badenof har påtaget sig at behandle deres sag. Heri kan indfortolkes, at Martin efterfølgende har accepteret, at Badenof også repræsenterer ham. Dermed handler Badenof ikke i strid med reglerne ved den fortsatte repræsentation af både Sidsel og Martin.

Ad 2) Reaktion på forligstilbud

Uddrag af AER artikel 3 er sålydende:

"Stk. 3. Advokaten skal aktivt varetage og forsvare sin klients rettigheder og friheder samt være klientens rådgiver."

AER artikel 40 er sålydende:

"Advokaten skal i passende omfang holde klienten underrettet om sagens forløb."

Gridi fremsætter ved advokat Poulsens brev af 9. maj 2025 til Badenhof et forligsforslag, som Badenof ikke orienterer Sidsel og Martin om.

Sidsel og Martin var fra den 7. maj 2025 på trekkingferie og uden telefon og netforbindelse. Advokat Badenof har derfor ikke haft mulighed for at orientere Sidsel og Martin. Badenof kan derfor ikke bebrejdes, at han ikke giver oplysningen om forliget videre til Sidsel og Martin, og Badenof har dermed ikke overtrådt AER artikel 40 eller tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, i denne sammenhæng.

Badenof truer med at stævne Gridi og afviser dermed forligstilbuddet, uden at inddrage Sidsel og Martin i beslutningen herom. Dette er Badenof ikke bemyndiget til. Badenof handler derfor i strid med AER artikel 40 og retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at afvise forligstilbuddet og fremsætte stævningstrusler uden forinden at rådføre sig med Sidsel og Martin.

Badenof varetager heller ikke aktivt sine klients interesse ved at blot at afvise forligstilbuddet. Gridi tilbyder at nedsætte sit krav med 30.000 kr., svarende til 25%. Dette er relativt og procentuelt et nedslag, som har en størrelse, der ikke blot bør afvises som sket. Badenof handler derfor også i strid med AER artikel 3, stk. 3, og retsplejelovens § 126, stk. 1, ved sin fremgangsmåde.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at Badenof kunne have ventet med at svare til 14-dages fristen i forligsforslaget var ved at udløbe eller have forsøgt at få udsættelse med svaret med begrundelsen, at hans klienter var uden for rækkevidde.

Ad 3) Stævning

Advokat Badenof har ikke haft bemyndigelse fra Sidsel og Martin til at indgive stævning mod Gridi. Han handler derfor i strid med AER artikel 40 og retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at indgive stævningen uden at have talt med Sidsel og Martin herom og fået deres tilslutning hertil.

Ad 4) Fremlæggelse af forligstilbud

AER artikel 51, stk. 1, er sålydende:

"Har en part forud for eller under en verserende retssag, voldgift eller anden tvisteløsning tilbudt forlig, må modpartens advokat ikke over for den afgørende instans fremlægge eller på anden måde oplyse om forligsforslaget uden samtykke fra modparten."

Badenof fremlægger som bilag til stævningen Poul Poulsens svarbrev af 9. maj 2025 indeholdende et forligstilbud fra Gridi.

Badenofs fremlæggelse af brevet af 9. maj 2025 i sin helhed er en overtrædelse af AER artikel 51, stk. 1, og retsplejelovens § 126, stk. 1, idet brevet indeholder Gridis forligsforslag, og der er ikke opnået samtykke til, at Badenof fremlægger forligsforslaget.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at Badenof kunne fremlægge brevet som dokumentation, hvis han forinden havde skjult brevet sætning om forligstilbuddet.

Ad 5) Kontakt og samtale med vidne

AER artikel 41, stk. 1, er sålydende:

"En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger."

AER artikel 50 er sålydende:

"En advokat, der repræsenterer en part i en civil retssag, kan kontakte et vidne forud for vidneafhøringen for at klarlægge, hvad vidnet kan forklare, og for at give vidnet mulighed for at forberede sig på vidneafhøringen."

Stk. 2. En advokats dialog med et vidne skal altid ske på en måde, der er egnet til at understøtte, at vidnet så korrekt som muligt bidrager til sagens oplysning. En advokat skal i forbindelse med enhver henvendelse til et vidne forud for vidneafhøringen sikre, at vidnet er bekendt med, at vidnet ikke har pligt til at udtale sig til advokaten."

Stk. 3. En advokat skal orientere modpartens advokat om den kontakt, advokaten agter at tage til eller har haft med et vidne, som modparten har indkaldt eller meddelt at ville indkalde som vidne under sagen, eller som i øvrigt har en særlig relation til modparten. Orientering kan undlades, hvis advokaten har ført vidnet i en forudgående instans, hvis vidnet er ansat hos den part, advokaten repræsenterer, eller hvis parten har en anden særlig tilknytning til vidnet. Det forhold, at et vidne føres af modparten, påvirker ikke i sig selv advokatens adgang til at kontakte vidnet."

Visse Vad er ikke indkaldt, men varslet indkaldt af modparten, da advokat Badenof kontakter hende. Et varslet vidne er også omfattet af reglerne i AER artikel 50, stk. 1, jf. U 2016.1795 Ø.

Badenof har dog ret til at kontakte Visse Vad forud for hovedforhandlingen. Gridi/Poulsen har ikke mulighed for at hindre dette. Poulsens bemærkning om, at han ikke vil have, at Badenof kontakter Visse Vad, har ingen betydning i denne sammenhæng.

Badenof giver med følgende bemærkning Visse Vad indtryk af, at hun har pligt til at svare Badenof: *"Jeg vil stille dig nogle spørgsmål, som du skal svare på"*. Dermed handler Badenof i strid med AER artikel 50, stk. 2, 2. pkt., og retsplejelovens § 126, stk. 1.

Badenofs indledende bemærkninger til Visse Vad er heller ikke egnede til, *"at understøtte, at vidnet så korrekt som muligt bidrager til sagens oplysning."* Tværtimod er truslen om politianmeldelse, hvis ikke Visse Vad giver *"tilfredsstillende svar"* egnet til at gøre vidnet usikker, ikke mindst, når vidnet ifølge oplysninger fra Poulsen er skræmt i forvejen. Badenof handler derfor i strid med AER artikel 41 om berettiget varetægelse af klientinteresser og retsplejelovens § 126, stk. 1. Denne konklusion kan også udledes af AER artikel 50, stk. 2, 1. pkt.

Badenof truer Visse Vad med politianmeldelse, hvis ikke hun giver Badenof tilfredsstillende svar på hans spørgsmål.

Visse Vad har ingen pligt til at svare på advokat Badenofs spørgsmål.

Der er derfor intet grundlag for at indgive politianmeldelse mod Visse Vad eller at true med det, og fremsættelse af truslen er ikke i øvrigt berettiget af hensyn til klientens interesser. Advokat Badenof overtræder derfor AER artikel 41, stk. 1 og retsplejelovens § 126, stk. 1 ved at fremsætte truslen om politianmeldelse over for Visse Vad.

Advokat Poul Poulsen bliver via Visse Vad efter telefonsamtalen bekendt med, at Badenof har kontaktet Visse Vad. Badenof har således ikke har orienteret Poulsen om kontakten. Dermed har Badenof tilsidesat AER artikel 50, stk. 3, og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad 6) Kontakt til retten

AER artikel 49 er sålydende:

"Advokaten skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip. Advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse om sagen til dommeren eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter.

Stk. 2. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det således fremsendte."

Badenof sender efter, at sagen er optaget til dom et brev til retten og dermed til dommeren.

Badenofs oplysning om, at han ikke er på kontoret på dagen for domsafsigelsen, er at betragte som en praktisk oplysning til retten, som ikke har betydning for sagens afgørelse og derfor ikke er omfattet af AER artikel 49 (se f.eks. Advokatnævnets kendelse af 5. februar 2016, sagsnr. 2015-3764).

Den blotte fremsendelse af domsafgørelsen er i strid med AER artikel 49 og retsplejelovens § 126, stk. 1. Det er i strid med samme bestemmelser, at Bodenof ikke senest samtidig med fremsendelsen forsyner Poulsen med kopi af den fremsendte dom.

Ad 7) Inddrivelse og oppebørselsfuldmagt

Badenof afviser over for Gridi/Poulsen at levere en fuldmagt fra Sidsel og Martin for at kunne modtage pengene.

Badenofs fuldmagt som advokat for Sidsel og Martin omfatter imidlertid efter praksis ikke en fuldmagt til på deres vegne at kunne tage mod pengene med frigørende virkning for Gridi, jf. U 1948.805 H.

Badenof burde derfor have fremskaffet en oppebørselsfuldmagt fra Sidsel og Martin, idet Gridi via advokat Poulsen har tilkendegivet, at han ikke vil sende pengene til advokat Badenof, før han får en fuldmagt fra Sidsel og Martin. Dermed har Gridi givet udtryk for at ville betale, hvis han modtager en oppebørselsfuldmagt. Badenof vil ikke efterkomme Gridis berettigede krav, og det forårsager manglende betalingsmulighed, hvilket skader Badenofs klienters interesser. Dermed har Badenof tilsidesat god advokatskik og handlet i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad 8) Trussel om konkursbegæring

AER artikel 41, stk. 1, er sålydende:

"En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger."

I brevet af 25. oktober 2025 til Poulsen truer Badenof med at indgive konkursbegæring mod Gridi, hvis ikke Gridi betaler straks.

Det er i strid med bestemmelsen i artikel 41, hvis en advokat forud for indgivelse af konkursbegæring eller fremsættelse af trussel herom, ikke har foretaget tilstrækkelige undersøgelser, der viser, at konkursbetingelserne, herunder insolvensbetingelsen er opfyldt. Se f.eks. Østre Landsrets dom af 23. november 1995 om trussel om indgivelse af konkursbegæring.

Badenof har ikke foretaget nogen undersøgelser. Da Gridis manglende betaling efter det i øvrigt oplyste skyldes manglende vilje og ikke manglende evne, har Badenof ikke noget grundlag for at tro, at insolvensbetingelsen er opfyldt. Badenof har derfor handlet i strid med AER artikel 41 og retsplejelovens § 126, stk. 1 ved at true Gridi med indgivelse af konkursbegæring, jf. U 2014.2974 V.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at det ikke påvirker konklusionen, at Badenofs trussel om konkursbegæring er sendt til Gridis advokat Poulsen og ikke direkte til Gridi, idet Badenof er forpligtet til at korrespondere med advokat Poulsen, som er repræsentant for Gridi, og advokat Poulsen er forpligtet til og må forventes at orientere Gridi om truslen om konkursbegæring.

Ad 9) Manglende udlevering og opbevaring af sagsakter

AER artikel 70 er sålydende:

"Efter afslutning af en sag skal sagens akter, herunder elektroniske data, opbevares i en passende periode, som kan fastsættes generelt efter sagstype med fornødent hensyn til konkrete forhold."

En advokat, hvis klient ønsker at skifte advokat, har som udgangspunkt pligt til at udlevere sagens dokumenter til klienten. En advokat kan have tilbageholdsret i sagens dokumenter til sikkerhed for et ubetalt salærkrav, hvis klienten ikke i den forbindelse lider retstab.

Der er ikke oplysninger om, at der skulle være ubetalte salærkrav, og Badenhof har derfor således pligt til at udlevere sagens akter. Badenof oplyser, at han tilintetgør sagsakter efterhånden, som sagerne afsluttes, hvilket han også har gjort med den aktuelle sag.

Allerede fordi Badenof slet ikke opbevarer sagsakter efter sagernes afslutning, men derimod makulerer dem, har han handlet i strid med AER artikel 70 og retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad 10) Udtræden

AER artikel 68 er sålydende:

"En advokat kan afvise at påtage sig en sag og kan udtræde af en verserende sag, medmindre advokaten lovgivningsmæssigt er forpligtet til at varetage sagen."

Stk. 2. Advokaten må ikke ophøre med at udføre en sag på en sådan måde og under sådanne omstændigheder, at klienten hindres i rettidigt og uden skadevirkning at søge anden juridisk bistand. Dette gælder dog ikke ved udtræden efter artikel 41, stk. 3."

En advokat kan altså udtræde af en sag uden nærmere begrundelse, medmindre advokaten lovgivningsmæssigt er forpligtet til at påtage sig sagen.

Advokat Hans Hansen udtræder af sagen kort efter, at han har påtaget sig at behandle den, fordi han ikke gider behandle den alligevel. Advokat Hansen er ikke efter oplysningerne i opgaveteksten forpligtet til at påtage sig sagen for Sidsel og Martin.

Da der ikke foreligger forhold som nævnt i AER artikel 68, stk. 2, herunder et tidsmæssigt pres, har advokat Hansen været berettiget til at udtræde af sagen, som han gjorde, og han har derfor ikke overtrådt AER artikel 68, stk. 1, eller tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.