

Advokateksamen, den 26. marts 2026

OPGAVE 1 (Overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 40 %)

Industrivirksomheden BAGEOVN A/S var kendt for sin produktion af industriovne. Småkagevirksomheden SMÅKAGERIET A/S købte d. 1. februar 2026 en specialdesignet industriovn fra BAGEOVN A/S til i alt 3 millioner kr.

I henhold til aftalen skulle ovnen kunne bage 1.000 småkager i timen, men på trods af gentagne forsøg lykkedes det ikke SMÅKAGERIET A/S at få ovnen varm nok til at kunne bage mere end 700 småkager i timen.

Fra en tidligere ansat produktionsmedarbejder i BAGEOVN A/S fik SMÅKAGERIET A/S via omveje at vide, at BAGEOVN A/S havde modtaget flere lignede reklamationer fra andre kunder. Den tidligere ansatte ønskede dog ikke at blive involveret i sagen og ville under ingen omstændigheder blive blandet ind i en eventuel retssag, da han ikke ønskede at blive uvenner med sin tidligere arbejdsgiver.

SMÅKAGERIET A/S rettede henvendelse til BAGEOVN A/S og gjorde opmærksom på, at de mente, at ovnen led af en mangel og bad om at få tilsendt de tegninger, der lå til grund for konstruktionen af ovnen med henblik på at få en ekstern ekspert til at vurdere, om ovnen var dimensioneret korrekt. BAGEOVN A/S afviste imidlertid begge dele.

SMÅKAGERIET A/S tog herefter kontakt til rådgivningsfirmaet TEKNIK A/S med henblik på at få selskabet til at undersøge og udarbejde en rapport om ovnens kapacitet. Af rapporten fremgik det, at ovnen ikke var konstrueret korrekt, og derfor aldrig ville kunne bage 1.000 småkager i timen.

SMÅKAGERIET A/S sendte herefter rapporten til BAGEOVN A/S og krævede handlen hævet på grund af væsentlige mangler ved ovnen. BAGEOVN A/S v/advokat Cook afviste imidlertid igen enhver snak om mangler og udtalte i øvrigt, at rapporten blot var et ”bestillingsarbejde”, som ikke kunne tillægges nogen værdi, da BAGEOVNEN A/S ikke havde været involveret i dens tilblivelse.

SMÅKAGERIET A/S valgte herefter at rette henvendelse til advokat Snack med henblik på at udtage stævning mod BAGEOVN A/S med påstand om tilbagebetaling af 3 millioner kroner mod tilbagelevering af ovnen.

SMÅKAGERIET A/S havde imidlertid en række spørgsmål til advokaten, som selskabet ønskede at få besvaret, inden der blev udtaget stævning mod BAGEOVN A/S. Det kan lægges til grund, at der ikke er retshjælpsdækning, at retssagen kan forhandles over en enkelt retsdag, og at begge virksomheder er momsregistrerede. Hvordan bør advokat Snack på den baggrund forholde sig til følgende:

Advokateksamen, den 26. marts 2026

1. Kan SMÅKAGERIET A/S fremlægge rapporten udarbejdet af rådgivningsfirmaet TEKNIK A/S som bevis under retssagen? (Svaret skal begrundes, vægtning 10 %)
2. Hvilke(n) mulighed(er) har SMÅKAGERIET A/S for at få tegningen af ovnen fremlagt under retssagen? (Svaret skal begrundes, vægtning 15 %)
3. Kan SMÅKAGERIET A/S indkalde den tidligere ansatte hos BAGEOVN A/S til at afgive forklaring som SMÅKAGERIET A/S' vidne, selvom han ikke ønsker at vidne? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)
4. Hvor meget skal SMÅKAGERIET A/S betale i rets- og berammelsesafgift for at anlægge og få sagen hovedforhandlet? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)
5. Hvad kan SMÅKAGERIET A/S risikere at skulle betale i advokatudgifter til BAGEOVN A/S, hvis SMÅKAGERIET A/S taber sagen? (svaret skal begrundes, vægtning 20 %)
6. Hvem af parterne skal betale de foreløbige omkostninger til skønsmanden, hvis SMÅKAGERIET A/S anmoder om, og retten udmelder et syn og skøn i sagen? (Svaret skal begrundes, vægtning 15 %)

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 45 %)

Advokatselskabet Ret og Pligt A/S ejes ligeligt af de fire advokatvenner Abel, Bertha, Charles og Ditte, som driver en alsidig advokatpraksis med hver sine specialer.

Abel får den 12. december 2025 en henvendelse fra Viktor, som har købt et hus på Svirebakken 3, Bredballe, som efter Viktors mening er mangelfuldt. Abel får nogle håndværkere til at opføre omkostningerne ved en udbedring af manglerne. De vil beløbe sig til 250.000 kr.

Sælgeren af huset er Yrsa. Yrsa ejer 30 % af aktiekapitalen på 2 mio. kr. i virksomheden Raingain A/S, hvor der i alt er udstedt 2.000 aktier. Bertha har fem aktier á 1.000 kr. i Raingain A/S.

Abel påtager sig den 15. december 2025 at repræsentere Viktor i erstatningssagen mod Yrsa, og Abel sender Viktor de påkrævede pris- og opdragsoplysninger. Da Viktor ikke har så mange penge, aftaler Abel og han, at Abels salær i sagen afhænger af udfaldet af sagen. Hvis Viktor ikke får noget udbytte af sagen, skal Viktor ikke betale noget salær til Abel. Hvis Viktor får et udbytte, skal Abel have 10 % af dette udbytte i salær.

Abel spørger indledningsvist Ditte, som er ekspert i mangler ved fast ejendom, til råds i sagen. Ditte gennemgår sagen og giver sine gode råd til Abel.

Yrsa bliver i sagen repræsenteret af advokat Enevold fra advokatfirmaet Jurråd. Abel og Enevold indleder en korrespondance om Viktors krav mod Yrsa på 250.000 kr.

Håndværksfirmaet Alt-i-en stævner den 5. januar 2026 Yrsa, da Yrsa ikke har betalt en regning på 100.000 kr. for arbejde, Alt-i-en har udført på huset Svirebakken 3 forud for Yrsas salg til Viktor. Yrsa og Alt-i-en havde aftalt, at Alt-i-en skulle gennemgå huset og udbedre mangler af enhver art, så huset var klar til salg. Yrsa nægter at betale regningen, da det i sagen mod Viktor kan vise sig, at arbejdet udført af Alt-i-en har været mangelfuldt.

Advokateksamen, den 26. marts 2026

Charles har efter anmodning fra Yrsa den 6. januar 2026 påtaget sig at repræsentere hende i denne sag. Charles har sendt Yrsa de påkrævede pris- og opdragsoplysninger.

Ditte får den 8. januar 2026 et meget fordelagtigt tilbud om at blive partner hos Jurråd, som hun samme dag siger ja til. Det bliver aftalt, at Ditte skal begynde i Jurråd den 1. marts 2026.

Abel og Enevold opnår på vegne af deres klienter Viktor og Yrsa enighed om et forlig til endelig afslutning af sagen. Forliget, som går ud på, at Yrsa skal betale Viktor 150.000 kr. til fuld og endelig afgørelse, indgås den 14. januar 2026, og Abel afslutter og afregner sagen over for Viktor den 15. januar 2026. Abel opkræver i den forbindelse salær med 15.000 kr. inkl. moms med henvisning til den indgåede salæraftale.

Bertha leder en indbringende ejendomsafdeling i advokatselskabet Ret og Pligt A/S. Det er sekretæren Fie, der selv udfører det daglige arbejde med berigtigelse af ejendomshandler, mens Bertha træder til, når der opstår særlige problemstillinger. I Berthas afregning til klienten efter afslutningen af en berigtigelse kræver hun et beløb pr. advokattime og et beløb pr. sekretærttime.

De tre tilbageværende partnere i Ret og Pligt A/S: Abel, Bertha og Charles er alle meget interesseret i slægtsforskning. De beslutter derfor den 3. marts 2026 at oprette anpartsselskabet Anetip ApS, hvor de vil tilbyde at lave personers slægtstræ mod betaling. Da Anetip ApS skal ejes ligeligt af de samme tre personer, som nu ejer Ret og Pligt A/S, beslutter de at lade Ret og Pligt A/S eje anparterne i Anetip ApS.

Abel, Bertha og Charles har efterhånden så mange opgaver, at de gerne vil aflastes i Ret og Pligt A/S. De ansætter derfor pr. 15. marts 2026 Eivind som direktør i advokatselskabet. Eivind er cand. merc. jur. og har mangeårig ledelseserfaring. Eivind stillede oprindeligt som betingelse, at han blev medejer af Ret og Pligt A/S, men det afviste de tre partnere, og Eivind affandt sig med ikke at blive medejer.

1. Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til i forhold til de nævnte advokater og advokatvirksomheder? (Svaret skal begrundes, vægtning 100 %)

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Hvis sagsøgte udebliver fra et § 353-møde, er konsekvensen?	
a) Retten afsiger udeblivelsesdom	X
b) Retten udsætter sagen	
c) Retten afviser sagen	

2. Hvordan fordeles sagsomkostninger som hovedregel?	
a) Hver part afholder egne omkostninger uafhængig af resultatet	
b) Den tabende part skal erstatte modpartens omkostninger	X
c) Den tabende part skal erstatte halvdelen af modpartens omkostninger	

3. Den forenkledede proces finder som udgangspunkt anvendelse for	
a) krav, der ikke har en økonomisk værdi	X
b) krav, som har en økonomisk værdi af højst 100.000 kr.	X
c) krav, hvor parterne, efter at tvisten er opstået, aftaler, at reglerne om forenklet proces skal finde anvendelse	X

4. Berammelsesafgiften er som hovedregel	
a) 1.500 kr.	
b) 750 kr.	
c) afhængig af sagens værdi	X

5. Hvem er part(er) i en retssag?	
a) Sagsøger og sagsøgte	X
b) Hovedintervenient	X
c) Biintervenient	

6. Hvornår skal berammelsesafgiften tidligst betales?	
a) 9 måneder før hovedforhandlingen	
b) 6 måneder før hovedforhandlingen	
c) 3 måneder før hovedforhandlingen	X

7. Vidner	
a) har som hovedregel pligt til at afgive forklaring og må gerne høre andre vidners forklaring, forinden de selv afgiver forklaring	
b) har som hovedregel ikke pligt til at afgive forklaring, hvis de ikke ønsker at afgive forklaring	
c) har som hovedregel pligt til at afgive forklaring og må gerne høre andre vidners forklaringer, efter de selv har afgivet forklaring	X

8. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokats tavshedspligt omfatter kun oplysninger til brug for sagen	
b) Anparter i advokatselskaber kan ejes af andre end advokater, hvis de arbejder i advokatselskabet	X
c) Et advokatselskab, hvorfra der drives advokatvirksomhed, må kun have til formål at drive advokatvirksomhed	X

9. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Advokatnævnet kan frakende en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed midlertidigt under en klagesag om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed	X
b) En advokats familiemæssige forbindelse kan have betydning for, om advokaten befinder sig i en interessekonflikt	X
c) En advokat fra et advokatfirma kan have oplysninger, som advokaten på grund af sin tavshedspligt ikke må dele med en anden advokat i advokatfirmaet	X

10. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Hvis en advokats ansvarsforsikring ikke dækker en klients tab, som er opstået som følge af advokatens rådgivningsfejl, er der ikke andre muligheder for, at klienten kan få dækket tabet	
b) Fristen for at indbringe en klage over en advokats adfærd til Advokatnævnet er 1 år	X
c) En advokats afregning skal fremsendes til klienten senest 5 hverdage efter, at sagen er afsluttet	

11. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat, som har behandlet en klients sag, har ikke længere tavshedspligt om sagens oplysninger efter, at klienten er død	
b) En advokat kan opfylde sin oplysningsforpligtelse ved at give mundtlige pris- og opdragsoplysninger til en klient, der er forbruger	
c) En advokats bestyrelsespost i et transportfirma kan have betydning for vurderingen af, om andre advokater i advokatens advokatfirma er i en interessekonflikt	X

12. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat har tavshedspligt om oplysninger, som advokaten modtager fra sine venner under en fodboldkamp i sin fritid	
b) En advokats pligtmæssige ansvarsforsikring omfatter en skade, som en klient har pådraget sig ved et fald på det glatte gulv i advokatens kontor	
c) Sagens udfald kan have betydning for salærfastsættelsen	X

13. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat er altid forpligtet til at oplyse klienten om grunden til, at advokaten udtræder af sagen	
b) Advokatrådet kan indbringe en kendelse fra Advokatnævnet for byretten i tilfælde af, at Advokatnævnet ved kendelsen har frifundet en advokat for Advokatrådets klage	
c) Kravet om 3 år i praktisk juridisk virksomhed som betingelse for at opnå advokatbeskikkelse, kan opnås ved i 3 år at have arbejdet som dommerfuldmægtig	X

14. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Pris- og opdragsoplysninger til en forbruger skal altid være skriftlige	X
b) En advokat i en interessekonflikt kan vælge at kompensere klienten økonomisk i stedet for at udtræde af sagen	
c) Advokatnævnet kan pålægge en advokatfuldmægtig en sanktion for overtrædelse af god advokatskik	

15. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Der skal ikke betales for at klage til Advokatnævnet	
b) En advokat der repræsenterer sagsøger, kan henvende sig direkte til sagsøgte, der er repræsenteret ved advokat, hvis sagsøgte anmoder advokaten om det	
c) En advokat, som ikke er i arbejde, skal betale bidrag til Advokatsamfundet	X

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 40 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 10 %)

Kan SMÅKAGERIET A/S fremlægge rapporten udarbejdet af rådgivningsfirmaet TEKNIK A/S som bevis under retssagen? (Svaret skal begrundes)

Spørgsmålet angår fremlæggelse af ensidigt indhentet sagkyndig erklæring.

Minimumsbesvarelse

Det fremgår af retsplejelovens § 341 a, stk. 1, 1. pkt., at erklæringer om konkrete forhold af teknisk, økonomisk eller lignende karakter, som en part inden sagsanlægget har indhentet hos sagkyndige,

kan fremlægges som bevis, medmindre erklæringens indhold, omstændighederne ved dens tilblivelse eller andre forhold giver grundlag for at fravige udgangspunktet.

Minimumsbesvarelsen skal konstatere, at da rapporten fra Teknik A/S er indhentet forinden et sagsanlæg, og der i øvrigt ikke er omstændigheder ved dens tilblivelse, som giver anledning til at fravige udgangspunktet, kan rapporten fremlægges under en eventuel kommende retssag.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse bemærker, at hvis SMÅKAGERIET A/S fremlægger rapporten under en eventuel kommende retssag, så er BAGEOVN A/S berettiget til også at fremlægge en tilsvarende rapport, selv om denne først har kunnet indhentes efter sagens anlæg, jf. retsplejelovens § 341a, stk. 1, 2. pkt. Da ovnen er placeret hos SMÅKAGERIET A/S vil det dog i praksis næppe være muligt for BAGEOVN A/S at få udarbejdet en sådan rapport, hvorfor virksomheden i stedet kan anmode retten om udmeldelse af syn- og skøn, jf. retsplejelovens § 196.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 15 %)

Hvilke(n) mulighed(er) har SMÅKAGERIET A/S for at få tegningen af ovnen fremlagt under retssagen? (Svaret skal begrundes)

Spørgsmålet angår fremsættelse af provokation og editionsbegæring.

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal omtale, at SMÅKAGERIET A/S i stævningen kan fremsætte en processuel opfordring (provokation), sådan at BAGEOVN A/S opfordres til at fremlægge tegningen, og – hvis dette ikke sker – at SMÅKAGERIET A/S dernæst kan anmode retten om at pålægge BAGEOVN A/S at fremlægge tegningen, jf. retsplejelovens § 298 (partsedition)

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at såfremt retten giver medhold i editionsbegæringen, kan SMÅKAGERIET A/S, hvis BAGEOVN A/S modsætter sig fremlæggelsen, gøre gældende, at en manglende fremlæggelse af tegningen skal tillægges processuel skadevirkning, jf. retsplejelovens § 344, sådan at retten kan lægge til grund, at konstruktionen af ovnen har taget udgangspunkt i en fejlagtig tegning.

Den gode besvarelse nævner desuden, at manglende opfyldelse af en provokation og en editionsbegæring er det samme, nemlig processuel skadevirkning, men at det alligevel kan være hensigtsmæssigt at bede om et editionspålæg, idet retten i dette tilfælde har taget positiv stilling til begæringen.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20 %)

Kan SMÅKAGERIET A/S indkalde den tidligere ansatte hos BAGEOVN A/S til at afgive forklaring som SMÅKAGERIET A/S' vidne, selvom han ikke ønsker at vidne? (Svaret skal begrundes)

Spørgsmålet retter sig mod indkaldelse af tidligere ansatte hos modparten, der desuden er et modvilligt vidne, jf. retsplejelovens kapitel 18.

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal nævne, at SMÅKAGERIET A/S kan indkalde den tidligere ansatte som "sit vidne" til at afgive forklaring under hovedforhandlingen. Det forhold, at den pågældende er tidligere ansat hos BAGEOVN A/S hindrer ikke, at vidnet bliver SMÅKAGERIETS A/S' vidne, idet der gælder et "først til mølle" princip. Der er ikke omstændigheder omkring vidnets tidligere stilling hos BAGEOVN A/S, der kan fravige dette udgangspunkt, idet den tidligere ansatte var produktionsmedarbejder, og dermed ikke havde en ledende stilling.

Den tidligere medarbejder skal som udgangspunkt personligt møde op og forklare sig i retten, jf. retsplejelovens § 168, stk. 1. Det gælder også, selv om vidnet ikke ønsker at blive uvenner med sin tidligere arbejdsplads, da det ikke i sig selv kan anses som en vidnefritagelsesgrund, lovens § 171.

Minimumsbesvarelsen skal også nævne, at hvis den tidligere ansatte udebliver uden lovligt forfald efter at være blevet indkaldt som vidne, så kan retten bl.a. pålægge vidnet en bøde og lade vidnet afhente ved politiet samt tilpligte vidnet at erstatte de udgifter, som vidnet har forårsaget, jf. retsplejelovens § 178. Det er tilstrækkeligt, at en af sanktionerne nævnes.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse bemærker, at det kan overvejes, hvorvidt medarbejderen vil kunne fortælle noget relevant. Under hensyn til at retten kan afvise vidneførelse, der er uden betydning for sagen, jf. retsplejelovens § 341. Bestemmelsen tolkes restriktivt i praksis. Opgaven giver ikke grundlag for at komme med et entydigt svar.

SPØRGSMÅL 4 (vægtning 20 %)

Hvor meget skal SMÅKAGERIET A/S betale i rets- og berammelsesafgift for at anlægge og få sagen hovedforhandlet? (Svaret skal begrundes)

Spørgsmålet angår beregning af berammelsesafgift.

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal nævne, at sagen har økonomisk værdi, og at der ved anlæg af retssagen skal betales 1.500 kr., jf. retsafgiftslovens § 1, stk. 1. Hvis sagen skal hovedforhandles, så skal der desuden betales en berammelsesafgift, der i henhold til lovens § 2, stk. 4, beregnes på baggrund af sagens værdi. SMÅKAGERIET A/S ønsker at nedlægge påstand om betaling af 3 millioner kr., hvorfor

sagen falder inden for intervallet 2.000.001-3.000.000 kr., hvorefter berammelsesafgiften er på 60.000 kr. SMÅKAGERIET A/S skal derfor i alt betale 61.500 kr. i rets- og berammelsesafgift.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse bemærker, at hvis SMÅKAGERIET A/S vinder sagen, så skal selskabet som udgangspunkt have erstattet dets udgifter til rets- og berammelsesafgift fuldt ud, jf. retsplejelovens §§ 312 og 316.

SPØRGSMÅL 5 (vægtning 20 %)

Hvad kan SMÅKAGERIET A/S risikere at skulle betale i advokatudgifter til BAGEOVN A/S, hvis SMÅKAGERIET A/S taber sagen? (Svaret skal begrundes)

Spørgsmålet angår dækning af advokatudgifter med et passende beløb.

Minimumsbesvarelse

Det fremgår af retsplejelovens § 312, at den tabende part skal erstatte modparten de udgifter, retssagen har påført modparten, medmindre parterne har aftalt andet.

Minimumsbesvarelsen skal nævne, at SMÅKAGERIET A/S må forvente at skulle betale sagsomkostninger til BAGEOVN A/S, hvis SMÅKAGERIET A/S taber sagen.

Det fremgår af retsplejelovens § 316, stk. 1, 2. pkt., at udgifter til advokatbistand erstattes med et passende beløb. I modsætning til rets- og berammelsesafgift, så dækkes advokatudgifter ikke nødvendigvis fuldt ud.

I forhold til hvad der må anses for et passende beløb, så skal der tages udgangspunkt i landsretspræsidenters Notat om sagsomkostninger i civile sager. Det fremgår heraf, at hvor der er tale om en sag med en sagsværdi mellem 2.300.001-5.750.000, så skal der som udgangspunkt

beregnes et salær (ekskl. moms) på mellem 101.000 – 259.000 kr. Det er tilstrækkeligt, at intervallet (101.000 – 259.000 kr.) og ikke et specifikt beløb angives, men det vil også være tilstrækkeligt, hvis der angives et specifikt beløb inden for intervallet.

Det vil imidlertid være en fejl, hvis der tages udgangspunkt i intervallet inkl. moms (126.250 – 323.750), da det specifikt fremgår af opgaveteksten, at begge virksomheder er momsregistrerede, og det fremgår af notatet, at moms medregnes kun, hvis den part, der skal have tillagt omkostninger, oplyser ikke at være momsregistreret.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse bemærker, at hvis der skal udmeldes syn- og skøn, hvilket sagen lægger op til, at der skal, så bør beløbet til passende advokatudgifter normalt udmåles i den øverste halvdel af intervallet, jf. Notat om sagsomkostninger i civile sager.

SPØRGSMÅL 6 (vægtning 15 %)

Hvem af parterne skal betale de foreløbige omkostninger til skønsmanden, hvis SMÅKAGERIET A/S anmoder om, og retten udmelder et syn og skøn i sagen?

Spørgsmålet angår afholdelse af de foreløbige omkostninger ved syn og skøn.

Minimumsbesvarelse

Udgifterne til syn og skøn afholdes som udgangspunkt foreløbigt af rekvirenten (den, der begærer syn og skøn), jf. retsplejelovens § 343, stk. 2.

Minimumsbesvarelsen skal angive, at hvis SMÅKAGERIET A/S anmoder om syn og skøn, er det SMÅKAGERIET A/S, der som udgangspunkt skal afholde de foreløbige omkostninger til skønsmanden.

Minimumsbesvarelsen bemærker, at der er mulighed for at pålægge BAGEOVN A/S at betale for besvarelse af egne spørgsmål foreløbigt.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse omtaler, at der er rekvirenthæftelse for advokaten, jf. retsplejelovens § 208, stk. 3, og at advokaten derfor kan overveje at kræve sikkerhed fra klienten.

Den gode besvarelse angiver desuden, at den endelige fordeling mellem sagens parter af udgifterne til syn og skøn og eventuel afhjemling fastsættes af retten som led i rettens samlede sagsomkostningsafgørelse, jf. reglerne i retsplejelovens kapitel 30.

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 45 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 100 %)

Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til i forhold til de nævnte advokater og advokatvirksomheder? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte 1) Betydningen af Berthas aktier i Raingain A/S, 2) Charles repræsentation af Yrsa i sagen mod Alt-i-en, 3) Betydningen af Dittes firmaskift og Abels videregivelse af oplysninger til Ditte, 4) Abels aftale med Viktor om salær som 10 % af udbyttet, 5) Afregning af sekretærtimer, 6) Advokatselskabet Ret og Pligt A/S' ejerskab af Anetip ApS og 7) Ansættelsen af Eivind som direktør.

Ad 1) Betydningen af Berthas aktier i Raingain A/S

AER artikel 8, stk. 2, nr. 4 er sålydende:

”En advokat har en nær familiemæssig eller ikke ubetydelig økonomisk, erhvervmæssig eller anden forbindelse til en part, som i sagen har modstridende interesser med klienten.”

AER artikel 10, stk. 1 er sålydende:

”Når advokater udøver advokatvirksomhed i et fællesskab, i et advokatselskab, jf. retsplejelovens § 124, eller i kontorfællesskab gælder reglerne i artikel 8 og 9 for fællesskabet, advokatselskabet og kontorfællesskabet og i det indbyrdes forhold mellem dets deltagere, herunder ansatte advokater.”

Abel har en forbindelse til sin klients modpart Yrsa. Abel og Bertha er partnerkolleger. Abel repræsenterer Viktor i sagen mod Yrsa. Yrsa ejer 30 % af aktiekapitalen i Raingain A/S og er dermed storaktionær. Abels partner Bertha har fem ud af 2.000 aktier i Raingain A/S.

Bertha har en indirekte økonomisk forbindelse til Yrsa i kraft af, at de begge har aktier i Raingain A/S. Besvarelsen skal afveje om forbindelsen er ”ikke ubetydelig”.

Berthas aktiepost på fem aktier á 1.000 kr. er lille og dermed uden nævneværdig indflydelse i forhold til Raingains samlede aktiekapital på 2 mio. kr. Berthas forbindelse til Raingain A/S betragtes derfor som værende af mindre betydning, og den afledte forbindelse til Yrsa derfor endnu mindre. Da Yrsa heller ikke i kraft af sin aktiebeholdning (30 %) har den fulde magt over Raingain A/S, anses Berthas forbindelse til Yrsa sammenfattende for at være ”ubetydelig”.

Besvarelsen skal konkludere, at Abels repræsentation af Yrsas modpart Viktor ikke er i strid med AER artikel 8, stk. 2, nr. 4, og ikke en overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad 2) Charles repræsentation af Yrsa i sagen mod Alt-i-en

AER artikel 8, stk. 2, nr. 3, er sålydende:

”En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.

Stk. 2. Situationer som nævnt i stk. 1 foreligger bl.a., når:

[...]

3) En advokat på samme tid bistår klienter i flere sager, der har forbindelse med hinanden, hvis der er risiko for, at fortrolige oplysninger, som advokaten har modtaget i en af sagerne, kan have betydning i en anden af sagerne.”

AER artikel 13 er sålydende:

”Når der i henhold til disse regler foreligger en interessekonflikt eller en nærliggende risiko herfor, skal advokaten udtræde af den eller de konkrete sager i forhold til alle involverede

klienter. Det gælder dog ikke artikel 8, stk. 2, nr. 7, hvor udtræden efter en konkret vurdering kan begrænses til den ene eller til nogle af klienterne.

Stk. 2. Hvis advokaten i tilfælde omfattet af artikel 8, stk. 2, nr. 1 og 3, og artikel 8, stk. 3, nr. 2, kun har modtaget væsentlige oplysninger fra nogle af klienterne, kan advokatens udtræden begrænses til de øvrige klienter.

Stk. 3. Advokatens udtræden skal ske straks. Dog skal advokaten foretage det, der er nødvendigt for, at klienten ikke lider retstab.”

Abel repræsenterer Viktor mod Yrsa i mangelsagen vedrørende Svirebakken 3. Samtidig repræsenterer Abels partner Charles Yrsa i sagen vedrørende arbejde udført på Svirebakken 3. To advokatpartnere repræsenterer klienter med modstridende interesser.

Der er således tale om to sager, som verserer samtidig og som involverer flere partnere fra samme advokatfirma.

Som partnerkolleger betragtes Abel og Charles som én person i relation til vurderingen af interessekonflikter, jf. AER artikel 10, stk. 1.

De to sager vedrører samme ejendom og de samme mangler ved ejendommen. Der er derfor en forbindelse mellem de to sager i AER artikel 8, stk. 2, nr. 3's forstand.

I kraft af sagernes nære forbindelse er der risiko for, at fortrolige oplysninger i den ene af sagerne kan have betydning i den anden sag.

Besvarelsen skal konkludere, at Charles, ved at påtage sig at repræsentere Yrsa på et tidspunkt, hvor Abel allerede repræsenterede Viktor, har handlet i strid med AER artikel 8, stk. 2, nr. 3, jf. artikel 10, stk. 1 og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1.

Besvarelsen skal herefter anføre, at Abel og Charles som konsekvens skal udtræde af deres repræsentationer, jf. AER artikel 13, stk. 1.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at Ret og Pligt A/S tilsyneladende ikke har et sikkert system til konflikttjek, som de har pligt til efter AER artikel 7.

Ad 3) Betydningen af Dittes firmaskift og Abels videregivelse af oplysninger til Ditte

AER artikel 11, stk. 1, er sålydende:

”Fra det tidspunkt, en advokat indgår aftale om at skifte job fra et advokatfirma til et andet, må hverken advokaten selv eller advokaterne i det nye firma bistå en klient i en sag, hvis advokaten som led i sin hidtidige ansættelse har bistået en anden part i samme sag. Dette gælder kun, hvis parterne har modstridende interesser af ikke uvæsentlig karakter, og hvis advokaten har modtaget fortrolige oplysninger, som kan have betydning i sagen.”

AER artikel 17 er sålydende:

”En advokat kan dele fortrolige oplysninger med advokater og andre, der er beskæftiget i samme advokatfirma som advokaten, hvis det åbenbart er i klientens interesse.

Stk. 2. En advokat skal indhente klientens samtykke til deling af fortrolige oplysninger med eksterne personer, herunder advokater.”

Det er således forholdene på aftaletidspunktet, der er afgørende for, om der foreligger en interessekonflikt.

Dittes firmaskifte fra Ret og Pligt A/S sker til Viktors modpart Yrsas advokatrepræsentation, Jurråd. Aftalen om firmaskiftet indgås den 8. januar 2026, altså mens Viktors sag mod Yrsa verserer. Det er aftalt, at Ditte skal begynde hos Jurråd den 1. marts 2026.

Betingelsen om, at parterne skal have modstridende interesser foreligger, da de er modparter i sagen.

Det afgørende er herefter, om Ditte har modtaget fortrolige oplysninger, som kan have betydning i sagen, mens hun var hos Ret og Pligt A/S.

Abel påtog sig sagen den 15. december 2025 og spurgte indledningsvis Ditte til råds, og Ditte gennemgik sagen og gav sine gode råd til Abel. Ditte fik således indblik i sagens fortrolige oplysninger, mens hun var hos Ret og Pligt A/S.

Besvarelsen skal konkludere, at Enevold og øvrige advokater i Jurråd har handlet i strid med AER artikel 11 og overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at repræsentere Yrsa i sagen mod Viktor efter 8. januar 2026.

Besvarelsen skal herefter anføre, at advokat Enevold/Jurråd som konsekvens af interessekonflikten skal udtræde af repræsentationen af Yrsa, jf. AER artikel 11, stk. 1.

I forbindelse med sagens indledning spørger Abel Ditte, som er ekspert i mangler ved fast ejendom, til råds i sagen. Abel videregiver på denne måde oplysninger, som er omfattet af hans tavshedspligt. Efter bestemmelsen i AER art. 17, stk. 1, vil dette være tilladt, hvis videregivelsen åbenbart er i Viktors interesse. Ud fra opgaveteksten er der ikke nogen tvivl om, at inddragelse af Ditte var i Viktors interesse.

Besvarelsen skal derfor konkludere, at Abel ved videregivelsen af oplysninger til Ditte ikke handlede i strid med sin tavshedspligt.

Ad 4) Abels aftale med Viktor om salær som 10 % af udbyttet

AER artikel 57 er sålydende:

”En advokat må ikke indgå aftale med klienter eller andre om, at advokatens honorar skal fastsættes på en måde, som kan påvirke advokatens uafhængighed under udførelse af hvervet. Dette gælder også ved honorering i form af kapitalandele og lignende.”

Abel og Viktor har aftalt, at hvis Viktor ikke får noget udbytte af sagen, skal Viktor ikke betale noget salær til Abel, og hvis Viktor får et udbytte, skal Abel have 10 % af dette udbytte i salær.

Den del af aftalen, der går ud på, at Abel ikke skal have noget salær, hvis Viktor ikke får et udbytte i sagen, en såkaldt ”no cure – no pay”-aftale er ikke i strid med AER art. 57 eller retsplejelovens § 126, stk. 1. Det er tilladt at tage mindre salær end det, advokaten ellers ville være berettiget til.

Et salær, der er afhængig af, om Viktor får et udbytte vil kunne påvirke Abels uafhængighed, og er egnet til at hindre, at Abel kan rådgive Viktor uden at være påvirket af egne interesser, herunder Abels interesse i så stort et salær med så lidt arbejde som muligt.

Besvarelsen skal konkludere, at aftalevilkåret, der går ud på, at Abel skal have 10 % i salær af det udbytte, Viktor opnår ved sagen, er i strid med AER artikel 57 og en overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 1.

Fra praksis kan fremhæves fx af Advokatnævnets kendelse af 30. januar 2025, j.nr. 2024-1081: [Salæraftale, hvorefter salæret blev fastsat ud fra en procentdel af, hvad der blev opnået af betaling fra modparten, samt om retssagens forberedelsen blev afsluttet eller ej, var i strid med god advokatskik.](#)

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at Abel kunne have afregnet efter salærparametrene og dermed være kommet til et ”rimeligt salær” i overensstemmelse med § 126, stk. 2. Dermed ville Abel afregne uden at komme i strid med § 126, stk. 1.

Ad 5) Afregning af sekretærtimer

AER artikel 56 lyder som følger:

”Er der foretaget en selvstændig sagsbehandling af andre i virksomheden end advokater og advokatfuldmægtige, kan dette arbejde kræves særskilt honoreret.

Stk. 2. I erhvervsforhold kan det herudover aftales, at sædvanligt sekretærarbejde honoreres særskilt.”

Afgørende er kvalifikationen af sekretæren Fies bistand. Fie gennemfører selv berigtigelse af ejendomshandler. Dette anses som selvstændig sagsbehandling. Berthas særskilte afregning af sekretærtimer vil derfor være i overensstemmelse med AER artikel 56.

Besvarelsen skal nævne, at i forbrugerforhold vil den særskilte afregning dog forudsætte, at Bertha i forbindelse med indgåelse af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt

og direkte til klienten har oplyst klienten om bl.a. fastsættelsen af honoraret for sekretæren, jf. AER artiklerne 30 og 32.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse kan påpege, at det i erhvervsforhold er muligt at aftale at sædvanligt sekretærarbejde også kan faktureres, men altså ikke i forbrugerforhold.

Ad 6) Advokatselskabet Ret og Pligt A/S ejerskab af Anetip ApS

Retsplejelovens § 124, stk. 1 og 2, er sålydende:

”Advokatvirksomhed må ud over i enkeltmandsvirksomhed eller i et fællesskab af advokater kun udøves af et advokatselskab, der drives i aktie-, anparts- eller kommanditaktieselskabsform (partnerselskabsform).

Stk. 2. Et advokatselskab må alene have til formål at drive advokatvirksomhed. Et advokatselskab, der alene ejes af advokater, og hvis eneste formål og aktivitet er at eje aktier eller anparter i et andet advokatselskab, kan dog eje aktier eller anparter i et advokatselskab.”

Advokatselskabsbekendtgørelsens § 4 er sålydende:

”Ved et advokatholdingselskab forstås et advokatselskab, der alene ejes af advokater eller af advokatselskaber, der alene ejes af advokater, og som alene har til formål og aktivitet at eje aktier eller anparter i et andet advokatselskab eller advokatholdingselskab.

Stk. 2. Et advokatholdingselskab må i lighed med advokatselskaber foretage sædvanlig formueanbringelse. Det er dog en betingelse herfor, at sådan formueanbringelse ikke strider mod bestemmelsen i retsplejelovens § 124, stk. 1, 3. pkt., hvorefter advokatholdingselskaber alene må have som formål og aktivitet at eje aktier eller anparter i et advokatselskab. Et advokatholdingselskab må således f.eks. ikke placere en bestemmende eller i øvrigt væsentlig kapital i andre erhvervsvirksomheder end advokatvirksomheder.”

Et advokatselskab kan ikke eje andele i andre virksomheder end advokatvirksomheder.

Fra praksis kan henvises til Advokatnævnets kendelse af 23. december 2016, sagsnr. 2016-1751: [Advokatanpartsselskab havde ikke udelukkende til formål at drive advokatvirksomhed og havde foretaget ulovlig kapitalanbringelse.](#)

Advokaterne Abel, Bertha og Charles lader advokatselskabet Ret og Pligt A/S eje anparterne i slægtsforskningselskabet Anetip ApS.

Besvarelsen skal konkludere, at Advokatselskabet Ret og Pligt A/S ejerskab af Anetip ApS ligger uden for advokatselskabets lovlige formål og er en ulovlig kapitalanbringelse, og er dermed en overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 1.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse anfører, at de tre partnere: Abel, Bertha og Charles, er ansvarlige for, at advokatselskabet har haft et lovstridigt formål og foretaget ulovlig kapitalanbringelse, og at de tre partnere dermed har overtrådt retsplejelovens § 126, stk. 1. Dermed kan både Advokatselskabet og advokatpartnerne således indbringes for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 1.

Ad 7) Ansættelsen af Eivind som direktør

Retsplejelovens § 124 e, stk. 2 er sålydende:

”Medlemmer af direktionen i et advokatselskab, bortset fra medlemmer af direktionen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i advokatselskabet, skal aktivt drive advokatvirksomhed i selskabet.”

Cand. merc. jur. Eivind bliver ansat som direktør i advokatselskabet Ret og Pligt A/S. Eivind driver ikke advokatvirksomhed i advokatselskabet, og han ejer heller ikke anparter som partner i medfør af retsplejelovens § 124 c, stk. 1, nr. 2.

Besvarelsen skal herefter konkludere, at Eivind ikke kan være direktør i advokatselskabet Ret og Pligt A/S, og at ansættelsen af Eivind som direktør i advokatselskabet derfor er en overtrædelse af retsplejelovens § 124 e og en overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 1.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse anfører, at de tre advokatpartnere er medansvarlige for overtrædelsen af § 124 e, og at såvel advokatselskabet som advokatpartnerne kan indbringes for Advokatnævnet for overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 1 i den anledning, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 1.