



KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF.: 33 96 97 98

DATO: 6. juli 2024
SAGSNR.: 2024 - 1286
ID NR.: 1019917

**Referat af
Advokatemødet den 27. juni 2024 kl. 16.00
på Tivoli Hotel & Congress center**

1. Valg af dirigent

Formanden for Advokatrådet, **Martin Lavesen**, bød velkommen og indstillede på Advokatrådets vegne advokat **Pernille Høstrup Dalhoff** som dirigent, som blev valgt med akklamation.

Dirigenten takkede for valget og oplyste indledningsvist, at det ekstraordinære advokatemøde lydoptages af hensyn til referatet.

Dirigenten konstaterede, at udover "valg af dirigent" og "eventuelt", er det eneste punkt på dagsordenen for dagens ekstraordinære advokatemøde godkendelse af ny vedtægt for Advokatsamfundet.

Dirigenten oplyste, at § 76 i den nuværende vedtægt angiver, at ændring af Advokatsamfundets vedtægt kun kan vedtages på et advokatemøde, og at forslaget ordlyd mindst 2 måneder før mødet skal tilsendes hver enkelt advokat. Dirigenten konstaterede, at dette skete den 25. april 2024 på e-mail.

Hun oplyste endvidere, at det følger af vedtægtens § 77, at meddelelser fra Advokatsamfundet med bindende virkning kan sendes som digital kommunikation, herunder ved e-mail.

Herefter konstaterede dirigenten, at indkaldelsen til det ekstraordinære advokatemøde blev udsendt den 12. juni 2024 pr. e-mail og på Advokatsamfundets hjemmeside i overensstemmelse med vedtægtens § 7.

Dirigenten orienterede om, at det er det samlede vedtægtsforslag, der sættes til afstemning.

Endvidere konstaterede hun, at der foreligger to erklæringer fra Advokatsamfundets generalsekretær om udsendelse til alle advokater af henholdsvis forslag til ny vedtægt udsendt den 25. april 2024 samt indkaldelse til ekstraordinært advokatemøde udsendt den 12. juni 2024.

Dirigenten konstaterede herefter, at det ekstraordinære advokatemøde er lovligt indkaldt og dermed egnet til at varetage punkterne på dagsordenen.

2. Godkendelse af ny vedtægt for Advokatsamfundet

Dirigenten gav ordet til Advokatrådets formand, **Martin Lavesen**, som redegjorde for forslaget til en ny vedtægt for Advokatsamfundet, idet han sagde følgende:

”Kære kolleger

Advokatrådet har indkaldt til dette ekstraordinære advokatmøde for at få advokaternes opbakning til en ændring af Advokatsamfundets vedtægt. Ja, faktisk er der så mange både små og store ændringer, at rådet har besluttet at udarbejde en helt ny vedtægt.

Advokatrådet har valgt at sætte hele forslaget til afstemning på en gang. Baggrunden for dette er, at en stor del af forslaget har baggrund i strukturudvalgets arbejde, som er udtryk for et samlet afbalanceret forslag, som alle i udvalget var enige om. Og hvis man begynder at tage enkelte dele ud, så forsvinder den balance.

Det bemærkes, at det følger af retsplejeloven, at justitsministeren også skal godkende vedtægten. Derfor vil vedtægten, hvis den bliver godkendt af advokatmødet i dag, blive sendt til justitsministeren for godkendelse også.

Hvis jeg skal vende mig mod indholdet af forslaget, så kan ændringen af vedtægten overordnet deles op i to større temaer; dels en udmøntning af de anbefalinger, som strukturudvalget er kommet med, og som er tiltrådt af Advokatrådet, dels en gennemgribende ændring af den ordning, som er etableret med Erstatningsfonden.

-o0o-

Strukturudvalget blev nedsat af Advokatrådet i efteråret 2022 og havde som bunden opgave at komme med forslag til, hvordan vi fremadrettet kan sikre den fornødne rekruttering af kvalificerede advokater til Advokatsamfundets organer samt sikre den bedst mulige repræsentation af landets advokater i disse organer.

Strukturudvalget har været meget bredt sammensat og bestod blandt andet af repræsentanter for Advokatrådet, kredsbestyrelserne, advokatmedlemmerne af Advokatnævnet, Danske Advokater, Danske Virksomhedsadvokater, Djøf Advokat og Justitsministeriet.

Desuden blev der nedsat en følgegruppe med andre interessenter, som kunne komme med input til arbejde.

Udvalget afgav i enighed sine anbefalinger i april inden for fire temaer:

- Kredsbestyrelsernes rolle og fremtid
- Valg af medlemmer til Advokatrådet og Advokatnævnet
- Dekorumkrav ved valg til Advokatsamfundets organer
- Vilklårene for at være medlem af Advokatsamfundets organer

-o0o-

Hvad angår kredsbestyrelserne var strukturudvalget af den opfattelse, at der er behov for en lokal forankring af Advokatsamfundet, men at den nuværende struktur med en kredsbestyrelse, der vælges på et kredsmøde, ikke fungerer. Dels er der ikke nok meningsfulde opgaver til et sådant set-up og dels har det ofte vist sig vanskeligt at finde advokater, der ønsker at stille op til valg til kredsbestyrelserne.

Derfor har strukturudvalget anbefalet, at kredsbestyrelserne nedlægges. I stedet udpeges der kontaktpersoner i de enkelte retskredse, som bliver bindeleddet mellem Advokatrådet og de lokale advokater, og som kan varetage de opgaver, som med mening kan løses lokalt.

Opgaverne for kontaktpersonerne vil bl.a. bestå i afholdelse af kollegiale samtaler og samråd samt i forskellige situationer at bistå Advokatrådet med lokale opgaver.

Da der primært er tale om opgaver af praktisk karakter, ser strukturudvalget ikke noget større demokratisk tab ved, at kontaktpersonerne efter ansøgning udpeges af Advokatrådet i stedet for at blive valgt. Det har også været fremført, at en udpegning efter ansøgning vil tiltrække en række advokater – f.eks. yngre advokater – som ikke ønsker at stille op til et kampvalg om en post.

I kan læse mere om Advokatrådets kontaktpersoner i vedtægtsforslaget § 40.

-o0o-

Medlemmer af Advokatrådet og Advokatnævnet vælges i dag ud fra et geografisk valgssystem i de 8 advokatkrede. Strukturudvalget har udtrykt bekymring for, at det i flere advokatkrede har vist sig svært altid at finde egnede kandidater, som har ønsket at stille op til hvervene i Advokatsamfundet.

På den baggrund og for at skabe en bredere diversitet har strukturudvalget overvejet, om der skulle laves en anden valgstruktur, der ikke hvilede på geografi, men i stedet på f.eks. fagområder således, at nogen skulle have en særlig udpegningsret til Advokatrådet. Imidlertid fandt strukturudvalget det vanskeligt på en saglig måde af afgrænse de grupper eller foreninger, der i givet fald skulle have en særlig udpegningsret, hvorfor dette ikke blev gennemført.

Desuden var strukturudvalget meget optaget af spørgsmålet om kønsmæssig repræsentation i Advokatsamfundets organer. Både kønkvoter og en forpligtelse til at opstille både mænd og kvinder til de forskellige poster har været drøftet, men det er fundet, at det ville blive meget vanskeligt at gennemføre, blandt andet fordi der er tale om demokratiske valg, hvor man ikke kan udelukke det ene eller andet køn fra at opstille eller blive valgt.

For at sikre, at der til enhver tid er fokus på diversitet, er der indsat en hensigtserklæring i vedtægten om, at Advokatrådet skal arbejde på at sikre mangfoldighed i Advokatsamfundets organer – ikke bare kønsmæssig, men på en række andre parametre også, herunder også aldersmæssigt og ansættelsesmæssigt.

Det betød også, at strukturudvalget endte med at anbefale, at man holder fast i den geografiske valgstruktur, dog således at advokatkrede reduceres fra 8 kredse til 5

kredse, så der er et større ”advokatgrundlag” i de enkelte kredse at rekruttere fra og for at sikre, at pladserne i rådet og nævnet fordeles mere ligeligt i forhold til, hvor mange advokater, der er i de enkelte kredse.

Samtidig anbefales det, at man for at øge valgdeltagelse og dermed den demokratiske proces indfører elektronisk afstemning, så alle har mulighed for at stemme, uanset om man møder fysisk op til et møde.

De større kredse vil føre til nogle meget store geografiske valgkredse, fx hele Vest- og Nordjylland. Dette skal dog ses i sammenhæng med, at den lokale forankring ikke længere primært vil ske fra advokatkredsene, men i stedet ved kontaktpersonerne, som er valgt i hver retskreds.

I kan læse mere om den nye kredsstruktur i vedtægtsforslagets § 39 og om hensigtserklæringen om mangfoldighed i forslagets § 21.

-o0o-

Der findes i dag ikke et dekorumkrav for advokater, der bliver valgt som medlem af Advokatrådet eller Advokatnævnet. Til gengæld har der været nogle enkeltssager, hvor spørgsmålet har været debatteret, og som har dannet grundlag for at overveje, om der skal være et dekorumkrav.

Strukturudvalget har været at den opfattelse, at det er problematisk, at der ikke er mulighed for at fratage en advokat valgbarheden, selv hvis advokaten har foretaget handlinger, som åbenlyst går den pågældende uegnet til at være medlem af Advokatsamfundets organer.

Derfor anbefaler strukturudvalget, at der indføres et dekorumkrav, som sikrer at man ikke kan sidde i råd/nævn, hvis man er åbenbar uværdig hertil. Forslaget medfører, at en advokat i en række tilfælde automatisk vil miste sin valgbarhed i den aktuelle valgperiode, hvis advokaten inden for en nærmere angiven årrække har fået specifikke domme eller sanktioner i nævnet. Det gælder f.eks. hvis advokaten har fået en ubetinget eller betinget fængselsstraf, hvis advokaten betinget eller midlertidigt er frataget retten til at udøve advokatvirksomhed eller hvis advokaten har fået en bøde på 60.000 kr. eller derover i Advokatnævnet.

Der er også et ”gråzone-område”, hvor det afhænger af en konkret vurdering af forholdene, om advokaten er uværdig til at sidde i Advokatsamfundets organer. Det vil være tilfældet, hvis der er tale om en bøde i nævnet på over 20.000 kr., men under 60.000 kr. I disse tilfælde vil det være Advokatnævnet, der vurderer om advokaten er værdig eller ej. Hvis afgørelsen går advokaten imod, har vedkommende som i andre sager for nævnet, mulighed for at indbringe spørgsmålet for domstolene.

Endelig er der også indsat en bundgrænse, som er med til at beskytte de advokater, der er medlem af Advokatrådet og Advokatnævnet. Hvis man har fået en kendelse på 20.000 kr. eller derunder, er man nemlig altid valgbar.

Det er strukturudvalgets – og Advokatrådets - vurdering, at der er tale om en fornuftig balance mellem udgangspunktet om, at alle advokater skal have mulighed for at være

medlem af Advokatsamfundets organer og behovet for i visse tilfælde at kunne sige, at en advokat ikke er værdig til at varetage det kollegiale hverv.

Det er naturligvis vores håb, at disse regler kun yderst sjældent og med mange års mellemrum vil blive relevante.

I kan læse mere om kravene til dekorum i vedtægtsforslagets § 17.

Jeg vil afslutningsvist henvise til en teknisk detalje i netop § 17. Det drejer sig om stk. 6, hvor der er henvist til retsplejelovens ”§ X” i skarp parentes. Det skyldes udelukkende, at bestemmelsen i retsplejeloven om at give Advokatnævnet hjemmel til at tage stilling til valgbarhed, ikke kan laves, førend advokاتمødet har godkendt den nye vedtægt.

Det betyder, at Justitsministeriet sidder klar med et lovforslag, som skal gennemføre de ændringer i vedtægten, som også kræver ændring af retsplejeloven. Lovforslaget vil i givet fald blive fremsat, så bestemmelserne kan træde i kraft den 1. januar 2025.

-oOo-

Det er almindeligt kendt, at der er en stor arbejdsbyrde forbundet med at være advokatmedlem i Advokatnævnet, bl.a. fordi advokaterne forelægger sagerne for nævnet. Derfor har strukturudvalget haft en særligt fokus på at se, om man kunne komme med anbefalinger, som forbedrer vilkårene for disse medlemmer og dermed rekrutteringen.

I dag er det sådan, at – bortset fra, at Advokatrådets formand modtager et vederlag – så modtager advokater ikke vederlag for deres hverv i Advokatsamfundet.

Bortset fra advokaterne, så modtager alle andre medlemmer af Advokatnævnet et vederlag for deres indsats, og strukturudvalget har derfor fundet det rimeligt, at advokaterne får mulighed for at få et vederlag, som svarer til det, som de øvrige menige medlemmer af nævnet får.

Desuden lægger strukturudvalget op til at ændre udpegningsperioden for nævnsmedlemmer, som i dag er 6 år uden mulighed for genudpegning, hvilket naturligvis er en lang periode at binde sig for.

Derfor foreslår strukturudvalget en udpegningsperiode, som flugter med den, som gælder for rådet; nemlig at man bliver valgt for 4 + 2 år. Dog med den forskel – for ikke at skabe tvivl om uafhængigheden hos nævnsmedlemmerne – at de ikke skal genvælges af de øvrige advokater i advokatkredsene for de resterende 2 år, men selv kan vælge om de ønsker at fortsætte.

Det var de væsentligste temaer og anbefalinger fra strukturudvalget, som kommer til udtryk i vedtægten og som nævnt nyder opbakning fra hele strukturudvalget og fra advokatrådet.

-oOo-

Det andet store tema i forbindelse med forslaget til ny vedtægt er omdannelse af Erstatningsfonden til en forsikringsordning.

Erstatningsfonden blev stiftet af Advokatrådet i 1950'erne med det formål at sikre, at ingen klienter gik fra en advokat med et tab. Oprindeligt dækkede Erstatningsfonden kun tab i forbindelse med underslæb, men blev i 1970'erne udvidet også til at dække tab for ansvarspådragende handlinger. I begge tilfælde er det en betingelse, at tabet ikke er dækket af forsikring eller garanti.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at Erstatningsfonden ikke er en fond i fondslovens forstand, men blot en pose penge, som formelt er afsondret til formålet i Advokatsamfundets regnskab. Indtil 2003 indbetalte alle advokater et beløb til Erstatningsfonden, som blev besluttet på de ordinære advokاتمøder, men siden 2003 er der ikke sket indbetalinger til fonden, hvilket også betyder, at fonden snart vil løbe tør for penge og indbetalingerne skal genoptages.

Dette er en af grundene til, at Advokatrådet har overvejet, hvordan ordningen fremadrettet skal indrettes, herunder hvordan vi bedst sikrer Advokatsamfundets økonomi, hvis der måtte komme meget store krav mod erstatningsfonden. Da økonomien som sagt ikke er afsondret, kan det ikke fuldstændig afvises, at sådanne krav ville skulle dækkes via Advokatsamfundets øvrige økonomi og dermed i sidste ende af advokaterne.

På den baggrund har Advokatrådet undersøgt, om det er muligt at omdanne ordningen i Erstatningsfonden til en egentlig forsikringsordning, hvor Advokatsamfundet betaler præmie og selvrisiko, således, at et forsikringselskab behandler anmeldelser og udbetaler erstatning.

Derfor har vi udbudt en sådan forsikringsordning via en forsikringsmægler og flere forsikringselskaber har budt på ordningen og vi har valgt at arbejde videre med et selskab, som gav et tilfredsstillende tilbud, og som vi mener kan løfte opgaven.

Derfor foreslår Advokatrådet, at der i medfør af den nye vedtægt etableres en forsikringsordning til afløsning af Erstatningsfonden. Det har i sagens natur krævet nogle justeringer af de nuværende bestemmelser om Erstatningsfonden.

F.eks. kunne Erstatningsfonden udbetale erstatning efter et frit skøn, mens en forsikringsordning nødvendigvis, at anmelder har et retskrav på erstatning, hvis betingelserne er opfyldt. Desuden ville Erstatningsfonden kunne udbetale erstatning ved forsætlige handlinger, men man via forsikringen kun kan få dækning ved simpel og grov uagtsomhed, hvis der ikke er tale om underslæb. Endelig er det et krav, at der sættes et cap på en forsikringsordning og det cap er sat til 25 millioner om året. Dette anser vi ikke som noget problem, da det højeste beløb, der gennem de seneste godt 20 år er udbetalt på et år, er ca. 10 millioner kr.

Alt i alt er det Advokatrådets vurdering, at de personer, der lider tab i mødet med en advokat, samlet set er lige som godt dækket med den nye forsikringsordning, som de er efter Erstatningsfonden.

Der lægges op til en ordning, hvor der ved advokاتمøderne kan opkræves særskilt bidrag til betaling af præmie og selvrisiko for forsikringsordningen, så det fortsat er muligt at holde øje med økonomien i ordningen. Ud fra det tilbud vi har fået, vil selve præmien komme til at udgøre ca. 120 kr. årligt pr. advokat og hertil kommer naturligvis evt. omkostninger til selvrisiko, som kommer til at udgøre 100.000 kr. pr. sag.

Det er Advokatrådets opfattelse, at denne forsikringsordning vil være med til at skabe sikkerhed om Advokatsamfundets økonomi og kapitalberedskab fremadrettet, da skader i Erstatningsfonden ikke længere i samme grad vil kunne medføre uventede udgifter for Advokatsamfundet.

Samtidig vil sekretariatet også spare en del ressourcer på ikke at skulle behandle de anmeldelser, der modtages i Erstatningsfonden.

I kan læse mere om Advokatsamfundets forsikringsordning i vedtægtsforslagets §§ 48-51.

Jeg håber, at denne redegørelse har givet jer et indblik i baggrunden for de ændringer, som vi foreslår i vedtægten, og jeg håber, at I vil se positivt på dem.

Jeg understreger igen, at ændringsforslaget skal ses som et samlet og afbalanceret forslag. Og for så vidt angår de dele, der stammer fra strukturudvalget, så har der som nævnt i udvalget været enighed om, at forslaget har fundet den rette balance.

Det samme gør sig gældende i Advokatrådet, som i enighed støtter den fremlagte vedtægtsforslag.

Mange tak for ordet”

-o0o-

Dirigenten satte forslaget til ny vedtægt under debat. Der var ingen spørgsmål eller bemærkninger til forslaget.

Dirigenten konstaterede, at der var ikke noget ønske om afstemning.

Herefter konstaterede hun, at forslaget var enstemmigt vedtaget.

Desuden konstaterede dirigenten, at vedtægten herefter skal godkendes af justitsministeren i overensstemmelse med retsplejelovens § 143, stk. 10, hvorefter den kan træde i kraft 1. januar 2025.

3. Eventuelt

Dirigenten noterede, at der intet var under punkt, og konstaterede dermed, at dagsordenen var udtømt.

-o0o-

Dirigenten gav ordet til **Martin Lavesen**, som udtrykte sin store tilfredshed med det vedtagne forslag til en ny vedtægt for Advokatsamfundet, som er en milepæl at være kommet i mål med.

Martin Lavesen takkede Pernille Høstrup Dalhoff for at være dirigent og de tilstedeværende for fremmødet.

Sekretariatet



**ADVOKAT
SAMFUNDET**

Referatet godkendes med dirigentens underskrift.

Som dirigent:

Pernille Dalhoff

.....
Advokat **Pernille Høstrup Dalhoff**