

OPGAVE 1 (overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. Fx tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 30%)

Anna Andersen blev ansat som klinikassistent hos tandlæge Bent Bertelsen den 1. januar 2018. Af den indgåede kontrakt fremgik bl.a., at ansættelsen var på fuld tid, og med arbejdstiden fordelt på hverdage fra mandag til fredag. Ansættelsen forløb fint.

Anna Andersen ville primo 2020 gerne have ændret på sin arbejdstid, sådan at hun fik fri hver fjerde fredag. Det accepterede Bent Bertelsen. Til gengæld afstod Anna Andersen fra at kræve lønforhøjelse. Bent Bertelsen udarbejdede et tillæg til kontrakten, som de begge underskrev, og som havde virkning fra den 15. april 2020.

Bent Bertelsen gik på pension i efteråret 2022 og overdrog klinikken til sin nevø Claus Christensen den 1. oktober 2022. Anna Andersen og Claus Christensen havde fra første dag en meget dårlig kemi. Den første fredag, hvor Anna Andersen holdt fri, hævede Claus Christensen kontrakten. Claus Christensen meddelte Anna Andersen, at hun var bortvist som følge af grov misligholdelse af kontraktens punkt om arbejdstid, idet Anna Andersen ikke var mødt på arbejde fredag den 28. oktober 2022.

Anna Andersen kontaktede sin faglige organisation. Fagforeningens advokat rejste på vegne af Anna Andersen krav om erstatning af løn for mistet opsigelsesvarsel samt godtgørelse for uberettiget bortvisning i alt 264.000 kr. Efter forgæves dialog, krævebrev og forhandling anlagde Anna Andersen gennem sin fagforening sag mod Claus Christensen ved Retten i Glostrup. Imidlertid kunne Anna Andersen ikke finde allongen.

Claus Christensen havde fået Anna Andersens ansættelseskontrakt i forbindelse med sin overtagelse af klinikken. Imidlertid havde han ikke fået allongen. Claus Christensen bestred rigtigheden af aftalen om frihed hver fjerde fredag. Claus Christensen anså den påståede aftale som opspind. Anna Andersen var af den overbevisning, at Claus Christensen var i besiddelse af allongen.

1. Hvilke muligheder har Anna Andersen for at få allongen fremlagt? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)
2. Hvordan kan Claus Christensen varetage sine interesser i den forbindelse? (Svaret skal begrundes, vægtning 10 %)

Anna Andersen ønskede at indkalde Bent Bertelsen som vidne under sagen. Bent Bertelsen skulle forklare om indholdet af allongen. Bent Bertelsen ønskede ikke at blande sig i konflikten mellem Anna Andersen og sin nevø Claus Christensen. Bent Bertelsen var derfor ikke positivt stemt ved tanken om at skulle afgive forklaring.

3. Har Anna Andersen mulighed for at få Bent Bertelsen til at afgive forklaring under en kommende hovedforhandling? (Svaret skal begrundes, vægtning 20%)
4. Kan Bent Bertelsen modsætte sig at afgive forklaring? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)

Hovedforhandlingen blev fastsat til den 6. marts 2025. Umiddelbart før et møde med fagforeningens advokat den 30. januar 2025 foretog Anna Andersen en fornyet gennemgang af sine personlige papirer. I den forbindelse dukkede den originale allonge op. Anna Andersen medtog allongen til mødet den 30. januar 2025.

5. Har Anna Andersen mulighed for at fremlægge allongen i retssagen, og har Claus Christensen mulighed for at modsætte sig, at allongen fremlægges i retssagen? (Svaret skal begrundes, vægtning 30%)

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 55%)

Advokat Jim Jansen driver alene et personlig ejet advokatfirma Jansen Jura Advokatfirma, som bl.a. beskæftiger sig med familieret og socialret. Advokat Jim Jansen er principal for advokatfuldmægtig Stinne Stigesen, der er ansat i advokatfirmaet.

Stinne Stigesen vil gerne vise sin arbejdsgiver, at hun kan skaffe klienter til firmaet. Derfor stiller hun sig ved Familieretshusets indgang og spørger de personer, der går ind og ud, om de har en aktuel sag ved Familieretshuset. Hvis de svarer ja, tilbyder hun dem bistand fra advokatfirmaet. Det lykkes hende med sit vindende væsen på denne måde at få en del nye klienter til kontoret.

1. Har advokatfuldmægtig Stinne Stigesen handlet i strid med reglerne om advokaters adfærd? (Svaret skal begrundes, vægtning 10%)

Jim Jansen repræsenterer moderen, Mona, i en forældreansvarssag.

Jim Jansen inviterer faderen, Finn, som ikke er repræsenteret af advokat, til et møde med Jim Jansen og Mona. Under mødet fremsætter Jim Jansen på vegne Mona et tilbud til Finn om, at hvis Finn vil acceptere, at Mona får fuld forældremyndighed, så vil Mona til gengæld tilbyde Finn en række andre fordele, blandt andet lange samvær på attraktive tidspunkter.

Jim Jansen kræver, at Finn skal tage stilling til tilbuddet under mødet. Finn siger, at han har svært ved at overskue konsekvenserne af en accept af tilbuddet, og at han gerne vil have en advokat til at kigge på tilbuddet. Hertil bemærker Jim Jansen:

"Hvis vi skal vente på, at du finder en advokat, så falder tilbuddet bort".

Finn vælger herefter mundtligt på mødet at acceptere tilbuddet.

Efter mødet opsøger Finn en advokat, der på Finns vegne over for Jim Jansen benægter, at der er indgået en aftale mellem Finn og Mona.

Jim Jansen mener imidlertid, at han har en god sag, fordi han i hemmelighed optog samtalerne under mødet med sin telefon. Dette nævner Jim Jansen over for Finn, da han tilfældigt møder ham på gaden, hvorefter Jim Jansen tilføjer:

"Det er dumt af dig at bestride aftalen, som bestemt har fordele for dig".

Finns advokat oplyste et par dage senere til Finn, at advokaten ikke havde hørt noget som helst fra Jim Jansen.

2. Analysér og vurder om Jim Jansen har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd i forbindelse med behandlingen af forældreansvarssagen. (Svaret skal begrundes, vægtning 30%)

Under en julefrokost i familien falder Jim Jansen i snak med sin svoger Karl Kril, som har en tvist med forsikringsselskabet Altergodt Forsikring om krav på erstatning i anledning af, at Karl Kril er kommet til skade og har mistet en del af førligheden i højre arm. Karl Kril anmoder om Jim Jansens assistance i sagen. Jim Jansen indvilliger i at repræsentere Karl Kril i sagen, men tilbyder at gøre det som en privat tjeneste for et par flasker rødvin.

Jansen sender følgende e-mail til Altergodt forsikring fra sin private e-mailadresse:

"Jeg henvender mig i min egenskab af juridisk rådgiver for Karl Kril.

Det tangerer næsten et svigagtigt forhold, at I ikke imødekommer min klient Karl Krils krav.

Det er utvivlsomt, at min klient har retten på sin side, og hvis ikke jeg har fået forsikringsselskabets bekræftelse herpå inden 14 dage fra dato, vil sagen overgå til et advokatfirma, som straks vil indgive stævning med store omkostninger for jer til følge.

Med venlig hilsen

*Jim Jansen
Advokat"*

3. Analysér og vurder om Jim Jansen har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd i forbindelse med sin henvendelse til Altergodt Forsikring. (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

Altergodt Forsikring svarer ikke på Jim Jansens henvendelse. Sagen overgår herefter til Jansen Jura, Advokatfirma, og Jim Jansen udtager på Karl Krils vegne stævning mod Altergodt Forsikring. Kopi af stævningen sendes samtidig til forsikringsselskabet pr. e-mail.

Det er Altergodt Forsikrings opfattelse, at Karl Kril simulerer skaden på armen, og at han reelt ikke har nogen bevægelsesnedsættelse i armen. For at bevise dette anfører forsikringsselskabet i

svarskriftet, at selskabet ønsker at afhøre vidnet Tom Tomsen, som angiveligt har set Karl Kril foretage aktiviteter, som er uforenelige med den påståede bevægelsesnedsættelse.

Jim Jansen kontakter straks efter modtagelsen af svarskriftet Tom Tomsen for at få klarlagt, hvad Tom Tomsen kan fortælle. Jim Jansen indleder samtalen med Tom Tomsen med følgende bemærkning:

"Jeg hedder Jim Jansen og er advokat for Karl Kril. Fortæl venligst, hvilke aktiviteter, du har set Karl Kril udføre med sin højre arm efter, han kom til skade!"

Jim Jansen henvender sig også til Altergodt Forsikrings skadechef Henny Held, idet Jansen overvejer at indkalde hende som vidne om Altergodts behandling af Karl Krils sag.

Altergodt Forsikrings advokat Liv Sikker, som arbejder med sagen, bliver ved et tilfælde opmærksom på, at Jim Jansen har kontaktet Tom Tomsen og Henny Held. Liv Sikker mener, at Jim Jansen har handlet i strid med god advokatskik i forbindelse med sin henvendelse til Tom Tomsen og Henny Held.

4. Analysér og vurdér, om Jim Jansen har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd i forbindelse med sine henvendelser til Tom Tomsen henholdsvis Henny Held. (Svaret skal begrundes, vægtning 30%)

OPGAVE 1 (overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Hvilke(n) af følgende kendelser kan kæres uden Procesbevillingsnævnets tilladelse?	
a) Kendelser om sagkyndiges habilitet	
b) Kendelser om sagsomkostninger på mere end 50.000 kr.	X
c) Kendelser om en sag ikke undergives kollegial behandling	

2. Hvornår slutter sagsforberedelsen, hvis andet ikke er bestemt?	
a) 8 uger før hovedforhandling	X
b) 6 uger før hovedforhandling	
c) 4 uger før hovedforhandling	

3. Hvem kan give møde under et § 353-møde?	
a) Enhver, der har fået fuldmagt	
b) Parten selv	X
c) En advokat	X

4. Hvis sagsøger udebliver fra et § 353-møde, er konsekvensen som hovedregel?	
a) Retten afsiger udeblivelsesdom	
b) Retten udsætter sagen	
c) Retten afviser sagen	X

5. Hvad er betingelse(r)n(e) for, at en tredjemand kan indtræde i en retssag til støtte for en part (biintervention)?	
a) Tredjemand skal kunne identificeres med en af sagens parter	
b) Tredjemand skal have retlig interesse i sagens udfald	X
c) Den part, hvis sag tredjemand ønsker at indtræde til støtte for, samtykker	

6. Hvad gælder for den forenklede proces?	
a) Anke af domme afsagt i sager efter reglerne om den forenklede proces kræver altid Procesbevillingsnævnets tilladelse	
b) Retten kan af egen drift bestemme, at en særlig kompliceret sag skal løftes ud af reglerne om den forenklede proces	X
c) Byretssager, der ikke har en økonomisk værdi, kan behandles efter reglerne for den forenklede proces	X

7. Hvad indebærer forhandlingsmaksimen?	
a) I civile retssager har parterne selv ansvaret for at tilvejebringe de beviser, som de anser for nødvendige til brug for sagens afgørelse	X
b) I civile retssager undersøger retten, om retten har beviser nok til at træffe en afgørelse	
c) I civile retssager skal dommeren efter hovedforhandlingen mægle forlig	

8. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat må ikke i enhver situation true med at indgive konkursbegæring	X
b) En advokat, der har ført en sag ved retten, må efter, at sagen er optaget til dom, gøre dommeren opmærksom på et materielt forhold i sagen, som er egnet til at påvirke dommerens afgørelse	
c) En advokat må altid udtræde af en sag	

9. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat kan altid tage bekræftende til genmæle i en retssag, som advokaten fører for klienten, uden at det vil være i strid med god advokatskik	
b) En advokat er disciplinært ansvarlig for sin sekretærs selvstændige behandling af et dødsbo i advokatfirmaet	X
c) En advokat kan påtage sig en sag for en person efter anmodning fra personens familiemedlem	

10. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Det er altid i strid med god advokatskik, at en advokat indgiver politianmeldelse mod modparten	
b) En advokat kan henvende sig til modparten uden at involvere modpartens advokat, hvis modparten på forhånd har accepteret dette	
c) En advokat kan påtage sig en sag, som er henvist fra en anden advokat	X

11. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokats adfærd i forbindelse med salg af sin bolig kan være i strid med retsplejelovens § 126, stk. 4	X
b) En advokat kan altid sætte modparten cc. på en e-mail til modpartens advokat	
c) En advokat skal over for klienten begrunde sin udtræden af en sag, hvis sagen ikke er færdigbehandlet	

12. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat skal altid besvare henvendelser fra modpartens advokat	
b) Det er et krav i henhold til det kontradiktoriske princip, at en advokat taler pænt til modparten	
c) En advokat kan under visse betingelser henvende sig direkte til modparten i en sag	X

13. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat kan fremlægge modpartens forligsforslag, hvis det er relevant for rettens vurdering af sagen, og modparten på opfordring ikke selv har fremlagt det	
b) En advokat kan i alle tilfælde fremlægge klientens forligsforslag, hvis klienten har accepteret det	X
c) En advokats uberettigede afskedigelse af sin sekretær kan være i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1	

14. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Advokatens vold mod en klient er en overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 4	
b) Advokatnævnet er Advokatsamfundets bestyrelse	
c) En advokats anvendelse af advokattitlen under udførelsen af en opgave har betydning for vurderingen af, om bistanden er omfattet af retsplejelovens § 126, stk. 1	X

15. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) Der er tre dommere i Advokatrådet	
b) En advokat kan være ansvarlig for sin advokatfuldmægtigs adfærd	X
c) Advokatnævnet er oprettet af Advokatsamfundet	X

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 30%)

Spørgsmål 1 og 2 retter sig mod retsplejelovens kapitel 28 og angår, hvilken adgang en part har til at få den anden part i en retssag til at udlevere dokumenter eller oplysninger som et led i bevisførelsen.

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 20 %)

Hvilke muligheder har Anna Andersen for at få allongen fremlagt? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal omtale, at Anna Andersen i stævningen bør fremsætte en processuel opfordring (provokation), sådan at Claus Christensen opfordres til at fremlægge allongen, og at Anna Andersen kan anmode retten om at pålægge Claus Christensen at fremlægge allongen, jf. retsplejelovens § 298 (edition).

Besvarelsen skal komme ind på, at allongen er en del af aftalegrundlaget for hendes ansættelse, og at Claus Christensen som hendes arbejdsgiver derfor har rådighed over allongen. Det følger af retsplejelovens § 298, at Anna Andersen skal begrunde, hvorfor hun mener, at allongen er undergivet Claus Christensens rådighed.

Besvarelsen skal også komme ind på, at Anna Andersen kan oplyse, at det af allongen fremgår, at hun og Bent Bertelsen havde aftalt, at hun havde fri hver fjerde fredag, at Anna Andersen havde fri fredag den 28. oktober 2020, hvor Claus Christensen bortviste hende, og at Anna Andersen ikke har misligholdt sin kontrakt. Det følger af retsplejelovens § 300, at Anna Andersen skal angive de kendsgerninger, der skal bevises ved dokumentet.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at Anna Andersen, hvis Claus Christensen modsætter sig fremlæggelsen, kan gøre gældende, at en manglende fremlæggelse af allongen, skal tillægges processuel skadevirkning, jf. retsplejelovens § 344, sådan at retten kan lægge til grund, at Anna Andersens udeblivelse var lovlig, da hun havde fri i henhold til allongen.

Den gode besvarelse kan også indeholde overvejelser om tredjemandsedition, sådan at Bent Bertelsen, der må forventes at være i besiddelse af allongen, pålægges at udlevere allongen, jf. retsplejelovens § 299, stk. 1.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 10 %)

Hvordan kan Claus Christensen varetage sine interesser i den forbindelse? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal nævne, at Claus Christensen skal oplyse retten og modparten om, at der foreligger umulighed, idet Claus Christensen ikke er i besiddelse af allongen/at allongen ikke er undergivet Claus Christensens rådighed, og derfor kan han ikke imødekomme Anna Andersens opfordring/provokation eller editionsanmodning.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20 %)

Har Anna Andersen mulighed for at få Bent Bertelsen til at afgive forklaring under en kommende hovedforhandling? (Svaret skal begrundes)

Spørgsmålet retter sig mod indkaldelse af et modvilligt vidne, jf. retsplejelovens kapitel 18.

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal nævne, at Anna Andersen kan indkalde Bent Bertelsen som vidne. Vidnet Bent Bertelsen skal som udgangspunkt personligt møde op og forklare sig i retten, jf. retsplejelovens § 168, stk. 1, jf. § 174, stk. 1. Det gælder også, selv om Bent Bertelsen selv måtte mene, at han ikke har relevante oplysninger for sagen. Bent Bertelsen kan derfor som udgangspunkt ikke modsætte sig at vidne i sagen.

Praktisk kan dette gribes an på den måde, at Anna Andersen henvender sig til Bent Bertelsen med henblik på at indkalde ham som vidne. Kontakten bør ske senest umiddelbart efter, at sagen er berammet til hovedforhandling. Anna Andersen bør få Bent Bertelsen til at bekræfte skriftligt, at

han vil give møde under hovedforhandlingen. Hvis Bent Bertelsen ikke reagerer, kan retten anmodes om at udstede en vidneindkaldelse, jf. retsplejelovens § 175 (vidnestævning).

SPØRGSMÅL 4 (vægtning 20 %)

Kan Bent Bertelsen modsætte sig at afgive forklaring? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Spørgsmålet retter sig mod, hvilke muligheder har et modvilligt vidne, jf. retsplejelovens kapitel 18.

Minimumsbesvarelsen skal nævne, at Bent Bertelsen i medfør af slægtskabet med Claus Christensen kan forsøge at modsætte sig at afgive en forklaring. Bent Bertelsen kan henvise til retsplejelovens § 171, stk. 1, hvoraf det fremgår, at en parts nærmeste ikke har pligt til at afgive forklaring som vidne. Det er retten, der afgør, om Bent Bertelsen som vidne skal afgive forklaring.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse konkluderer, at Bent Bertelsen kan føres som vidne, da retten, baseret på oplysningerne i opgaveteksten, forventes at nå frem til, at Bent Bertelsen ikke vil kunne betegnes "nærmeste" i bestemmelsens forstand.

SPØRGSMÅL 5 (vægtning 30 %)

Har Anna Andersen mulighed for at fremlægge allongen i retssagen, og har Claus Christensen mulighed for at modsætte sig, at allongen fremlægges i retssagen? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Spørgsmålet retter sig mod sagsforberedelsen i 1. instans, jf. retsplejelovens kapitel 33.

Sagsforberedelsen anses for afsluttet 8 uger inden hovedforhandling, da der ikke er oplysninger om, at andet skulle være bestemt, jf. retsplejelovens § 356, stk. 1. Hovedforhandlingen er fastsat til den 6. marts 2025, og mødet den 30. januar 2025 ligger dermed mindre end 8 uger inden hovedforhandlingen

Minimumsbesvarelsen skal forholde sig til Anna Andersens mulighed for i denne situation at få tilladelse til fremlæggelse af allongen, og Claus Christensens mulighed for at modsætte sig dette, efter forberedelsens afslutning

Anna Andersen kan ikke inddrage allongen som et nyt bevis uden rettens tilladelse. Ifølge retsplejelovens § 358, stk. 1, 1. pkt., skal en part, der ønsker at føre et nyt bevis, som ikke er angivet under forberedelsen give meddelelse herom til retten og modparten. Anna Andersen er derfor ikke automatisk afskåret fra at få allongen fremlagt i sagen, selvom den ønskes fremlagt efter forberedelsens afslutning.

Claus Christensen har mulighed for at modsætte sig, at allongen fremlægges i retssagen. Claus Christensen skal inden 1 uge efter at have modtaget meddelelse om, at allongen ønskes inddraget, give retten og modparten underretning om, at han modsætter sig dette.

Det er retten, der afgør, om fremlæggelsen kan tillades, jf. retsplejelovens § 358, stk. 1, 2. pkt.

Retten kan, jf. retsplejelovens § 358, stk. 6, uanset at modparten ikke har givet samtykke, give tilladelse til førelse af nyt bevis, når

- 1) det af særlige grunde må anses for undskyldeligt, at anmodningen ikke er fremkommet tidligere,
- 2) modparten har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser uden udsættelse af hovedforhandlingen eller
- 3) nægtelse af tilladelse vil kunne medføre et uforholdsmæssigt tab for parten.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse differentierer mellem, om bilaget fremsendes til retten og modparten umiddelbart efter mødet den 30. januar 2025 eller først medtages til hovedforhandlingen, og begæres fremlagt under selve hovedforhandlingen. Argumentation og ikke konklusion vil være afgørende.

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 55%)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 10%)

Har advokatfuldmægtig Stinne Stigesen handlet i strid med reglerne om advokaters adfærd? (Svaret skal begrundes)

AER artikel 4, stk. 2, er sålydende:

” En advokat må ikke uopfordret foretage handlinger, der har til formål eller er egnede til at påvirke en forbrugers valg af advokat i en konkret sag.”

Minimumsbesvarelse

Besvarelsen skal konkludere, at advokatfuldmægtig Stinne Stigesen ved sin fremgangsmåde overtræder AER artikel 4, stk. 2, og tilsidesætter god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatfuldmægtig Stinne Stigesen henvender sig til personer, som hun på forhånd ikke har nogen relation til. Stinne Stigesen tilbyder advokatbistand til personer, som har konkrete sager i Familieretshuset. Parter i sager ved Familieretshuset anses som forbrugere. Stinne Stigesens fremgangsmåde er egnet til at påvirke de pågældendes valg af advokat.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at det disciplinære ansvar for advokatfuldmægtig Stinne Stigesens handlinger påhviler Jim Jansen som principal, jf. AER artikel 73, stk. 2.

SPØRGSMÅL 2 (Vægtning 30%)

Analysér og vurdér om Jim Jansen har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd i forbindelse med behandlingen af forældreansvarssagen (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte Jansen og Monas møde med Finn, Jansens optagelse af samtalerne under mødet med Finn samt Jansens møde med Finn på gaden.

Ad Jansens og Monas møde med Finn

AER artikel 42 er sålydende:

"En advokat må ikke modvirke tilkaldelse af en anden advokat og bør efter omstændighederne opfordre modparten til at søge advokat."

Besvarelsen skal konkludere, at Jansen optræder i strid med art. 42, 1. led, og tilsidesætter god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Jansen truer uden nærmere begrundelse med, at tilbuddet falder bort, hvis Finn fastholder sit ønske om at finde en advokat. Herved modvirker Jansen, at Finn tilkalder en advokat.

Besvarelsen skal nævne, at Jansen skulle have opfordret Finn til at søge advokatbistand. Der er tale om en situation, hvor Jansen har fremsat et tilbud til Finn, og Jansen kræver Finns stillingtagen med det samme under mødet. Tilbuddet vedrører Finns forhold til sine børn og må derfor formodes at være af stor betydning for Finns fremtidige liv. Imidlertid må det antages, at Finn ikke alene og i en presset situation har en chance for at overskue konsekvenserne af accept eller afslag, hvilket Finn også giver udtryk for.

Ad Jansens optagelse af samtalerne under mødet med Finn

AER artikel 44 lyder således:

"En advokat må ikke optage eller medvirke til optagelse af telefonsamtaler eller andre kommunikationer på lydbånd eller lignende, uden at den anden part eller de andre deltagere har samtykket i optagelsen."

Besvarelsen skal konkludere, at Jansens optagelse af samtalerne er i strid med AER art. 44 og en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Jansen har uden Finns viden og samtykke optaget samtalerne på mødet, hvor Jansen, Mona og Finn deltog.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at optagelserne ikke er i strid med straffelovens § 263, stk. 2, nr. 2, der bl.a. angår optagelse af samtaler, som den pågældende ikke selv deltager i.

Ad Jansens møde med Finn på gaden

AER artikel 43 er sålydende:

"En advokat må ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke. Det gælder dog ikke, hvis henvendelsen sker til berettiget varetagelse af en klients eller egne interesser, eller hvis vedkommende anden advokat trods påmindelse

ikke foretager sig det, som advokaten efter god advokatskik har pligt til. Advokaten skal i alle tilfælde samtidig eller uden ugrundet ophold underrette den anden advokat om enhver sådan henvendelse."

Besvarelsen skal konkludere, at Jansens henvendelse til Finn er i strid med AER art. 43 og en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

På det tidspunkt Jansen møder Finn på gaden, er Jansen bekendt med, at Finn er bistået af en advokat, og Jansens bemærkning: *"Det er dumt af dig at bestride aftalen, som bestemt har fordele for dig"*, angår en konkret sag.

Det kan ud fra opgaveteksten lægges til grund, at Jansen ikke har opnået samtykke fra Finns advokat til at henvende sig direkte til Finn, og der er ikke belæg for, at henvendelsen *"sker til berettiget varetagelse af en klients eller egne interesser, eller hvis vedkommende den anden advokat trods påmindelse ikke foretager sig det, som advokaten efter god advokatskik har pligt til."*

Kommunikationsformen er ikke afgørende. En mundtlig henvendelse behandles på lige fod med en skriftlig henvendelse.

Uanset omstændighederne er Jansen forpligtet til samtidig uden ugrundet ophold at underrette Finns advokat om henvendelsen til Finn, og det er ikke sket.

SPØRGSMÅL 3 (Vægtning 30%)

Analysér og vurdér om Jim Jansen har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd i forbindelse med sin henvendelse til Altergodt Forsikring. (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte udøvelse af advokatvirksomhed og indholdet af e-mailen.

Ad udøvelse af advokatvirksomhed

Jim Jansen benytter sin private e-mail, og han giver i mailteksten udtryk for, at han er "juridisk rådgiver" for Karl Kril. Ligeledes nævner Jansen muligheden for, at sagen kan overgå til et advokatfirma. Disse forhold peger i retning af, at Jansens henvendelse ikke er at betragte som advokatvirksomhed.

Imidlertid er der tale om en aktivitet – at gøre et krav gældende på vegne af en klient – som advokater normalt beskæftiger sig med, hvorfor advokatens fremtræden bliver afgørende for vurderingen. Se til eksempel U 1988.699 H:

"Efter en strid med en gruppe medlemmer af »Det Danske Spejderkorps«, som havde udmeldt sig af korpset, indgav advokat H, som var korpsstyrelsesformand, politianmeldelse for underslæb mod et af gruppens medlemmer. Anmeldelsen var indgivet på H's sædvanlige brevpapir, og uanset at H havde anført i anmeldelsen, at han indgav denne »som korpsstyrelsesformand«, fandtes H's grundløse adfærd at være en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og den H af Advokatnævnet tildelte irrettesættelse stadfæstedes. Forholdet henførtes altså ikke under § 126, stk. 3,

om den, der uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art udviser en adfærd, der er uværdig for en advokat"

Jansen benytter titlen "advokat" i sin signatur i e-mailen og fremstår dermed - på trods af tilkendegivelserne i e-mailens tekst - som advokat i sammenhængen.

Besvarelsen skal sammenfattende konkludere, at Jansens henvendelse til Altergodt Forsikring skal betragtes som advokatvirksomhed, og at Jansens adfærd skal bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 1, om god advokatskik.

Det er i denne forbindelse uden betydning, at Karl Kril er Jansens svoger, at Jansen har påtaget sig sagen i forbindelse med en julefrokost, og at Jansens honorar består af et par flasker rødvin.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at en vederlæggelse i naturalier i stedet for vederlæggelse af en udstedt momsbelagt faktura kan give skattemæssige udfordringer.

Ad indholdet af e-mailen

AER artikel 41, stk. 1, er sålydende:

"En advokat må ikke ved udførelsen af en sag gå videre, end berettiget hensyn til varetagelsen af klientens interesser tilsiger."

Besvarelsen skal indeholde en analyse af de elementer, som har betydning for, om en ytring er i strid med god advokatskik eller ej. Det vil sige ytringens ordlyd/indhold, de omstændigheder, hvorunder ytringen er fremkommet, samt over for hvem ytringen er fremsat, herunder hvor bred en personkreds.

I forhold til Jansens ytring: *"Det tangerer næsten et svigagtigt forhold, at I ikke imødekommer min klient Karl Krils krav"* kan besvarelsen argumentere for, at ytringen kan fremstå som en beskyldning om, at Altergodt Forsikring har begået et strafbart forhold i forbindelse med sagen, uden at der i sagen er holdepunkter for, at det skulle være tilfældet. Dog er beskyldningen modificeret, jf. *"tangerer næsten et svigagtigt forhold"*.

Ytringen er ikke spredt i en bredere kreds, men udelukkende sendt til Altergodt Forsikring, hvilket giver lidt videre grænser for ytringen.

Besvarelsens argumentation og ikke konklusionen er afgørende.

Jim Jansen truer i e-mailen også med at lade sagen overgå til et advokatfirma, som straks vil indgive stævning med store omkostninger til følge.

Det vil være et naturligt næste skridt i Karl Krils sag mod Altergodt Forsikring at indgive stævning, og der er ikke oplysninger, som er til hinder for, at stævning indgives.

Besvarelsen skal konkludere, at Jansens trussel om at indgive stævning i e-mail til Altergodt Forsikring ikke er i strid med AER art. 41, stk. 1, og ikke en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at for at undgå negative omkostningsmæssige konsekvenser kan varslingen om at udtage stævning indeholde et varsel på 10 dage, jf. inkassolovens § 10.

SPØRGSMÅL 4 (Vægtning 30%)

Analysér og vurder om Jim Jansen har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd i forbindelse med sine henvendelser til Tom Tomsen henholdsvis Henny Held. (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte om Jim Jansen har overholdt sine forpligtelser som advokat i forbindelse med sine henvendelser til Tom Tomsen og Henny Held samt den manglende underretning af Altergodt Forsikrings advokat Liv Sikker.

AER artikel 50 er sålydende:

”En advokat, der repræsenterer en part i en civil retssag, kan kontakte et vidne forud for vidneafhøringen for at klarlægge, hvad vidnet kan forklare, og for at give vidnet mulighed for at forberede sig på vidneafhøringen.

Stk. 2. *En advokats dialog med et vidne skal altid ske på en måde, der er egnet til at understøtte, at vidnet så korrekt som muligt bidrager til sagens oplysning. En advokat skal i forbindelse med enhver henvendelse til et vidne forud for vidneafhøringen sikre, at vidnet er bekendt med, at vidnet ikke har pligt til at udtale sig til advokaten.*

Stk. 3. *En advokat skal orientere modpartens advokat om den kontakt, advokaten agter at tage til eller har haft med et vidne, som modparten har indkaldt eller meddelt at ville indkalde som vidne under sagen, eller som i øvrigt har en særlig relation til modparten. Orientering kan undlades, hvis advokaten har ført vidnet i en forudgående instans, hvis vidnet er ansat hos den part, advokaten repræsenterer, eller hvis parten har en anden særlig tilknytning til vidnet. Det forhold, at et vidne føres af modparten, påvirker ikke i sig selv advokatens adgang til at kontakte vidnet.”*

Ad Jansens kontakt til Tom Tomsen

Tom Tomsen er endnu ikke indkaldt som vidne, men Altergodt Forsikring har i svarskriftet tilkendegivet at ville indkalde ham. Tom Tomsen kan karakteriseres som ”Altergodt Forsikrings vidne”

Jansen skal ved sin henvendelse til Tomsen sikre sig, at Tomsen er bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig til Jansen. Jansen udspørger Tom Tomsen uden at gøre ham opmærksom på eller på anden måde sikre sig, at Tom Tomsen er bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig til Jansen.

Besvarelsen skal konkludere, at Jansen handler i strid med AER art. 50, stk. 2, 2.pkt., og tilsidesætter god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Jansen har ikke underrettet advokat Liv Sikker om sin kontakt til Tom Tomsen, og det er der pligt til, når Altergodt Forsikring har tilkendegivet at ville indkalde Tom Tomsen som vidne. Se fx Advokatnævnets kendelse af 5. juli 2016.

Ingen af undtagelserne i AER artikel 50, stk. 3, 2. pkt. finder anvendelse.

Besvarelsen skal konkludere, at Jansen har overtrådt AER artikel 50, stk. 3, 1. pkt., og tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad Jansens kontakt til Henny Held

Der er ikke oplysninger om, hvordan Jim Jansen har henvendt sig til Henny Held, fx ved e-mail eller pr. telefon. Dette er også uden betydning for besvarelsen af spørgsmålet.

Ingen af parterne har tilkendegivet at ville indkalde Henny Held som vidne i sagen. Henny Held er imidlertid skadeschef hos Altergodt Forsikring og har derfor "en særlig relation" til Altergodt Forsikring, jf. AER artikel 50, stk. 3, 1. pkt., og til eksempel U2016.1795Ø om en produktionsleder:

"A var advokat for en tidligere ansat hos Carlsberg Danmark A/S, C, i en arbejdsskadesag anlagt mod C, der var repræsenteret af en ekstern advokat. I forbindelse hermed rettede A henvendelse til en produktionsleder hos C, hvori han anmodede ham om at redegøre for en række forhold til brug for den verserende retssag, idet produktionslederen tidligere havde været involveret i sagen. A havde ikke forinden eller samtidig med henvendelsen informeret C's advokat om sin henvendelse til produktionslederen. A havde endvidere ikke oplyst produktionslederen om, at han ikke havde pligt til at udtale sig. C indbragte A for Advokatnævnet for tilsidesættelse af god advokatskik i forbindelse med det passerede. Advokatnævnet fandt, at C havde en retlig interesse i at klage over A's adfærd, idet A henvendte sig til C's medarbejder, herunder en medarbejder, der ifølge sagens oplysninger tidligere havde været involveret i sagen. Advokatnævnet fandt, at A ved at have rettet henvendelse til produktionslederen med konkrete faktiske spørgsmål om sagen, hvor hans arbejdsgiver var modpart og repræsenteret af en ekstern advokat, havde tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126. Advokatnævnet lagde herved vægt på, at produktionslederen i kraft af sit ansættelsesforhold havde en sådantilknytning til C, at A under de givne omstændigheder burde have underrettet C's advokat om sin henvendelse til produktionslederen. Advokatnævnet pålagde i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, A en bøde på 10.000 kr. Landsretten tiltrådte, at A af de af Advokatnævnet anførte grunde havde tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Da der var tale om et spørgsmål, der hidtil havde været uafklaret i praksis, fandt landsretten ikke anledning til at pålægge A nogen sanktion."

Det er ikke oplysninger om, at Jansen skulle have sikret sig, at Henny Held blev bekendt med, at hun ikke har pligt til at udtale sig. Opgavebesvarelsen skal nævne kravet. Det er i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, hvis advokat Jim Jansen ikke oplyste Henny Held om, at hun ikke har pligt til at udtale.

Henny Held må sidestilles med et vidne i relation til underretningspligten i AER artikel 50.

Altergodt Forsikrings advokat Liv Sikker, som arbejder med sagen, bliver ved et tilfælde opmærksom på Jansens henvendelse til Henny Held. Det kan herefter lægges til grund, at Jansen ikke har underrettet Altergodt Forsikring om sin kontakt til Henny Held.

Besvarelsen skal konkludere, at Jansen havde pligt til at underrette Altergodt Forsikring om sin kontakt til Henny Held, jf. AER, art. 50, stk. 3, 1. pkt., idet ingen af undtagelserne i bestemmelsens stk. 3, 2. pkt. finder anvendelse. Jansen har herved tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse forholder sig til, om Henny Held som sagsøgte skadeschef i denne sammenhæng kan have partsstatus. Argumentation og ikke konklusion vil være afgørende.