

OPGAVE 1 (Overordnet vægtning 10 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 55 %)

Jonas rettede henvendelse til advokat Annie Alby, idet han ønskede bistand vedrørende sin aftale om samvær i forhold til Jonas' og hans ex-hustru Claras fælles barn. Jonas ønskede ændret samvær med barnet, hvilket Clara modsatte sig. Advokat Annie Alby indvilligede i at repræsentere Jonas i sagen. Clara var i sagen repræsenteret af advokat Dennis Dorm.

Advokat Annie Alby inviterede til et indledende videomøde den 1. juni 2026 mellem de to advokater og deres respektive klienter for at se, om der kunne opnås en aftale om ændret samvær. Med henblik på dokumentation optog advokat Annie Alby mødets billede og lyd via en funktion i videoplatformen. På alle deltagernes skærme kunne man se en lille rød markering i hjørnet, hvor der stod "Recording". Det lykkedes ikke at løse konflikten i mindelighed under mødet.

Den 5. juni 2026 skrev Jonas til advokat Annie Alby for at høre, hvad han skulle gøre, da Clara på grund af uenighederne om en ny samværsaftale nu nægtede at overholde den eksisterende samværsaftale. Clara ville - med den forklaring, at barnet var sygt - ikke lade Jonas få samvær. Advokat Annie Alby svarede samme dag følgende på e-mail:

"Du er velkommen til at sende denne mail til Clara, da jeg synes, det er forkert det, som Clara gør. Man kan ikke nægte samvær, fordi barnet er småsygt, og du har under alle omstændigheder ret til erstatningssamvær.

Jeg har fundet en dom fra Vestre Landsret, som klart understøtter dette, så du vil vinde en sag herom. Dette synes advokat Dennis Dorm ikke at have vejledt Clara om, og det synes jeg, at hun skal vide."

Jonas videresendte umiddelbart efter advokat Annie Albys e-mail til Clara. Advokat Annie Alby blev dagen efter ringet op af advokat Dennis Dorm, som var noget ophidset over processen i sagen.

Da konflikten ikke løste sig, indgav advokat Annie Alby efter aftale med Jonas den 9. juni 2026 pr. e-mail en ansøgning om ændret samvær til Familieretshuset. Samtidig skrev hun en e-mail til advokat Dennis Dorm og oplyste, at der var indgivet en ansøgning, og at han nok ville høre fra Familieretshuset snart som led i den almindelige partshøring.

I samme e-mail skrev advokat Annie Alby, at hun synes, at advokat Dennis Dorms rådgivning af Clara ikke ligefrem fremstod som "rådgivning fra øverste hylde", og at hvis hun var Clara, så ville hun skynde sig at skifte advokat til en, som havde en eller anden form for erfaring i familieret.

Ved e-mail af 10. juni 2026 svarede advokat Dennis Dorm advokat Annie Albys e-mail af 9. juni 2026 med kopi ("cc") til Clara og Familieretshuset, at han ikke ville finde sig i advokat Annie Albys tone

og anmodede samtidig Familieretshuset om straks at sende ansøgningen om ændring i samvær i partshøring.

Den 11. juni 2026 besvarede advokat Annie Alby e-mailen fra advokat Dennis Dorm via funktionen "svar alle", ligesom hun satte Jonas cc på mailen. I e-mailen anførte advokat Annie Alby bl.a.:

"Nu, hvor du har indblandet Familieretshuset og alle mulige andre i vores korrespondance føler jeg behov for at sige, at hvis Claras evner til at vælge advokat svarer til hendes forældreevner (som jeg i øvrigt kun har hørt utrolig dårligt om alle steder i byen), så er det bare endnu mere oplagt, at min klient får imødekommet sin ansøgning."

[...]

"Og kære Familieretshus (nu vi er i gang med at sagsbehandle): Det er min klare holdning, at det vil være helt skævt, hvis I ikke imødekommer min klients ansøgning. Hvis ansøgningen mod forventning ikke imødekommes fuldt ud, vil jeg allerede nu lade jer vide, at afgørelsen straks vil blive forlangt indbragt for familieretten."

Familieretshuset indkaldte den 17. juni 2026 parterne til møde om samværs sagen med henblik på at få oplyst sagen og høre parternes synspunkter og for at se om man kunne finde en mindelig løsning. Om morgenen den 17. juni 2026 blev advokat Annie Alby oplyst om, at Jonas havde fået influenza og derfor ikke kunne deltage i mødet. Jonas og advokat Annie Alby blev enige om, at det var vigtigt at få en samværsaftale på plads inden den forestående sommerferie, og de aftalte derfor, at advokat Annie Alby skulle deltage i mødet alene på vegne af Jonas.

Under mødet senere samme dag i Familieretshuset var der drøftelser om forskellige muligheder for en ændring af den eksisterende samværsaftale, og der kunne umiddelbart opnås enighed om en aftale mellem parterne. Selvom aftalen ikke gav Jonas så meget samvær, som han havde ansøgt om den 9. juni 2026, vurderede advokat Annie Alby, at aftalen var fordelagtig for Jonas. Da det var vigtigt, at den nye samværsaftale fandt anvendelse inden sommerferien, underskrev advokat Annie Alby under mødet samværsaftalen på vegne af Jonas.

1. Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til i forhold til advokat Annie Alby? (Svaret skal begrundes, vægtning 100 %)

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 35 %)

Advokat Linda Law er ny partner i advokatfirmaet LexIntegrity. Hun synes, at det er svært at gøre sig gældende i advokatfirmaet, der har mange dygtige partnere, der har været der i lang tid, og hun har derfor et stort ønske om at gøre sig positivt bemærket som en gevinst for firmaet.

Den 11. maj 2026 bliver hun kontaktet telefonisk af en ny kunde Henrik Hansen. Han har brug for en advokat til en ejendomshandel, idet han hjælper et selskab med at købe en række ejendomme i København til en samlet værdi af 145 mio. kr. Henrik Hansen ønsker advokat Linda Laws bistand til at gennemføre købet og oplyser, at han har hørt om advokat Linda Law fra en af sine venner, der kun havde godt at sige om hende og beskrev hende som en effektiv og dygtig advokat.

Henrik Hansen oplyser om sagen, at køberen til ejendommene er et nystiftet selskab med begrænset hæftelse i Irland ("Selskabet"). Dette selskab er ejet 100 % af en trust i Irland, navngivet "The Smith Family Trust". Trusten og trustens administrator har hjemsted i Irland. Henrik Hansen oplyser, at han hverken ejer eller er internt ansat i Selskabet, TheSmith Family Trust eller hos administratoren.

Henrik Hansen oplyser, at midlerne til købet stammer fra:

1. 105 mio. kr., der stammer fra salg af en softwarevirksomhed i Manila, Filippinerne, i 2021.
2. Et lån på 40 mio. kr. fra et selskab i Dubai, ejet af en ikke nærmere navngivet forretningsforbindelse, som han ikke ønsker at give yderligere oplysninger om.

Henrik Hansen oplyser, at der er brug for, at advokat Linda Law handler hurtigt, da han har meget travlt, fordi sælger har andre købere på hånden. Henrik Hansen ønsker, at de 145 mio. kr. deponeres på advokatfirmaets samlede klientbankkonto med det samme og senest den 18. maj 2026. Henrik Hansen insisterer endvidere på, at advokat Linda Law ikke behøver at kontakte Selskabet eller trust-administratoren i Irland, da han selv har "fuldmagt til alt".

De aftaler, at Henrik Hansen skal komme til fysisk møde på kontoret den 20. maj 2026, da han desværre ikke har tid og mulighed før dette tidspunkt.

Efter at Henrik Hansen har lagt på, foretager advokat Linda Law en hurtig søgning på hans navn på internettet. Her finder hun ud af, at Henrik Hansen for 8 år siden var nævnt i en avisartikel i forbindelse med en undersøgelse af ulovlig spillevirksomhed, men han blev aldrig dømt.

1. Er Henrik Hansens henvendelse vedrørende køb af ejendommene omfattet af hvidvaskloven? Foretag i givet fald en risikovurdering af, hvorvidt der foreligger begrænset, almindelig eller øget risiko for hvidvask? (Svaret skal begrundes med inddragelse af mindst fire risikofaktorer men uden inddragelse af hvidvasklovens § 38 b, vægtning 35 %)
2. Er advokat Linda Law forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure i henhold til hvidvaskloven i forbindelse med påtagelsen af sagen for Henrik Hansen, og hvilke elementer skal i givet fald indgå i kundekendskabsproceduren? (Svaret skal begrundes, vægtning 45 %)
3. Hvilke overvejelser skal advokat Linda Law gøre sig om sin undersøgelses- og underretningspligt? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)

OPGAVE 1 (vægtning 10 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Hvilke(t) af følgende udsagn om Advokatsamfundet er korrekt(e)	
a) Advokatsamfundet består af alle advokater og advokatfuldmægtige i Danmark	
b) Advokatsamfundet finansieres af advokaterne og Justitsministeriet i fællesskab	
c) Advokatsamfundet arbejder for at forbedre retssikkerheden	X

2. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) En advokat skal som udgangspunkt anmelde alle krav til sin ansvarsforsikring	X
b) Advokatens garanti dækker, hvis advokaten ikke kan tilbagebetale for meget opkrævet salær	
c) Det er i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1, hvis en advokat ikke har tegnet en ansvarsforsikring	X

3. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) En advokat er disciplinært ansvarlig for sin autoriserede advokatfuldmægtigs adfærd uden for advokatvirksomhed	
b) De advokatetiske regler fastsættes af Advokatnævnet	
c) De advokatetiske regler gælder for alle advokater i advokatfirmaer og med de nødvendige tilpasninger for advokater i virksomheder og i organisationer	X

4. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) Advokatrådets kontaktpersoner er stedfortrædere for advokatrådets medlemmer	
b) Advokatrådets kontaktpersoner deltager i kollegiale samtaler	X
c) Advokatrådets kontaktpersoner udpeges af de lokale advokat kredse	

5. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) En advokat kan udtræde af en sag, hvis advokaten ikke bryder sig om klienten	X
b) En advokat kan udtræde af en sag, hvis klienten trods rykkere ikke betaler en forfalden faktura	X
c) En advokat kan udtræde af en sag dagen før en hovedforhandling	

6. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) Advokatrådet udpeger 9 advokater til Advokatnævnet	
b) Dommerforeningen udpeger 3 dommere til Advokatnævnet	
c) Justitsministeren udpeger 9 medlemmer til Advokatnævnet	X

7. Hvilke(n) tidsfrist(er) gælder for underretning til Hvidvasksekretariatet (NSK), hvis en mistanke om hvidvask ikke kan afkræftes?	
a) Det afhænger af, om der er en konkret risiko for fremtidig hvidvask, eller om forholdet allerede er begået	
b) Omgående	X
c) Senest når sagen afsluttes og arkiveres	

8. I hvilke(n) situation(er) er en advokat undtaget fra underretningspligten til Hvidvasksekretariatet (NSK)?	
a) Når advokaten har dokumentation for, at en anden forpligtet enhed har underrettet, f.eks. et pengeinstitut	
b) Når oplysninger modtages i forbindelse med fastlæggelse af en klients retsstilling	X
c) Når oplysninger modtages i forbindelse med forsvar eller repræsentation af en klient i en retssag	X

9. Hvad risikerer en advokat ifølge Advokatnævnets praksis, hvis der ikke er udarbejdet en skriftlig risikovurdering eller politikker efter hvidvasklovens §§ 7-8?	
a) Advokatnævnet kan pålægge en advokat at indsende tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedurer på området	X
b) Advokatnævnet kan pålægge en advokat en bøde	X
c) Ingen, så længe der ikke er foregået hvidvask i advokatvirksomheden	

10. Hvilke(t) krav stiller hvidvaskloven bl.a. til advokatvirksomhedens interne organisering?	
a) Kundekendskabsproceduren skal altid gennemføres før etablering af en forretningsforbindelse og påtagelse af en sag	
b) Relevante ansatte skal uddannes og instrueres i lovens krav	X
c) I virksomheder med mere end én ansat skal virksomheden udpege en hvidvaskansvarlig	

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 55 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 100%)

Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til i forhold til advokat Annie Alby? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte 1) optagelse af videomødet, 2) direkte henvendelse via klient, 3) kontradiktion, 4) ytring rettet mod kollega, 5) direkte henvendelse via "svar alle", 6) indholdet af Annie Albys e-mail af 11. juni 2026 og 7) bemyndigelse til at indgå aftale.

Ad 1) Optagelse af videomødet

AER artikel 44 er sålydende:

"En advokat må ikke optage eller medvirke til optagelse af telefonsamtaler eller andre kommunikationer på lydbånd eller lignende, uden at den anden part eller de andre deltagere har samtykket i optagelsen."

Annie Alby optager videomødet den 1. juni 2026 mellem hende selv, Jonas, Clara og Dennis Dorm. Besvarelsen skal konstatere, at optagelse af videomøder er omfattet af AER artikel 44, selvom det ikke direkte er nævnt i bestemmelsen, henset til formålet med bestemmelsen og formuleringen *"kommunikationer på lydbånd eller lignende"*. Da deltagerne ikke har givet udtrykkeligt samtykke til optagelsen af mødet skal besvarelsen konkludere, at Annie Alby har handlet i strid med AER artikel 44 og retsplejelovens § 126, stk. 1, ved optagelsen af mødet.

Besvarelsen skal drøfte, om deltagerne i videomødet ved deres passivitet har samtykket til, at mødet optages, idet deltagerne på deres skærme har kunnet se den røde markering, hvor der står "Recording".

Besvarelsen skal dog konkludere, at optagelse som udgangspunkt må kræve udtrykkeligt samtykke fra deltagerne, især når også klienter - der ikke nødvendigvis er klar over, at de kan modsætte sig optagelsen - deltager.

Ad 2) Direkte henvendelse via klient

AER artikel 43 er sålydende:

"En advokat må ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke. Det gælder dog ikke, hvis henvendelsen sker til berettiget varetægelse af en klients eller egne interesser, eller hvis vedkommende anden advokat trods påmindelse ikke foretager sig det, som advokaten efter god advokatskik har pligt til. Advokaten skal i alle tilfælde samtidig eller uden ugrundet ophold underrette den anden advokat om enhver sådan henvendelse."

Annie Alby opfordrer Jonas til at videreformidle hendes e-mail af 5. juni 2026, som konkret vedrører samværssagen til Clara. Annie Alby lægger i e-mailen selv til grund (*"Dette synes advokat Dennis Dorm ikke at have vejledt Clara om"*), at advokat Dennis Dorm også repræsenterer Clara i dette spørgsmål.

En advokat kan ikke for at omgå sine pligter bruge sin klient som "mellemand". I situationen får det karakter af omgåelse af reglerne om direkte henvendelse, hvilket forstærkes af det juridiske indhold af e-mailen samt forsøget på at sætte spørgsmålstegn ved advokat Dennis Dorms rådgivning. Besvarelsen skal derfor konkludere, at Annie Alby har handlet i strid med AER artikel 43 og retsplejelovens § 126, stk. 1, ved sin fremgangsmåde.

Ad 3) Kontradiktion

AER artikel 49 er sålydende:

”Advokaten skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip. Advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse om sagen til dommeren eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter.

Stk. 2. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det således fremsendte.”

Da Annie Alby den 9. juni 2026 indsender en ansøgning om ændret samvær til Familieretshuset, sender hun samtidig en meddelelse herom til advokat Dennis Dorm, men hun vedhæfter ikke en kopi af selve ansøgningen.

Besvarelsen skal konstatere, at kravet om kontradiktion efter AER artikel 49 ikke blot omfatter sager for domstolene, men også sager for andre tvistløsningsorganer. Efter praksis gælder dette også sager for Familieretshuset, jf. Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2023, som angår kontradiktion i forbindelse med behandlingen af en faderskabssag i Familieretshuset.

Annie Alby giver samtidig med indsendelsen af ansøgningen til Familieretshuset advokat Dennis Dorm meddelelse om, at den er sendt. Imidlertid vedhæfter hun ikke en kopi af ansøgningen og henviser i stedet til, at advokat Dennis Dorm kan afvente partshøringsprocessen. Besvarelsen skal derfor konkludere, at Annie Alby handler i strid med AER artikel 49, stk. 2, og retsplejelovens § 126, stk. 1, hvorefter det er et krav, at modparten senest samtidig med afsendelsen til tvistløsningsorganet skal have en kopi af det fremsendte materiale.

Ad 4) Ytring rettet mod kollega

AER artikel 41, stk. 1, er sålydende:

”En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger.”

Ved vurderingen af en advokats ytringer må der foretages en vurdering af, om ytringen går videre, end en berettiget varetagelse af klientens interesser tilsiger. Som led i denne vurdering vil der efter praksis bl.a. blive lagt vægt på ytringens indhold, hvem ytringen er rettet mod, modtagerkredsen af ytringen og i hvilken forbindelse ytringen er fremsat, for eksempel i forbindelse med en retssag.

Annie Alby sender ved e-mail af 9. juni 2026 udelukkende sin ytring til Dennis Dorm, og at ytringen har karakter af en sarkastisk faglig kritik af Dennis Dorms arbejde, som ikke umiddelbart understøtter Annie Albys klients interesser i sagen. Ytringen er imidlertid rettet mod en anden advokat, og kommunikationen mellem advokater må kunne rumme uenigheder og faglig kritik,

uden at ytringerne er i strid med god advokatskik, jf. Advokatnævnets kendelse af 24. juni 2016 (sagnr. 2015-4682).

Besvarelsen bør konkludere, at Annie Alby ved sin ytring ikke har handlet i strid med AER artikel 41 eller retsplejelovens § 126, stk. 1, men i forhold til vurderingen er besvarelsens argumentation vigtigere end konklusionen.

Ad 5) Direkte henvendelse via "svar alle"

AER artikel 43 er sålydende:

"En advokat må ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke. Det gælder dog ikke, hvis henvendelsen sker til berettiget varetagelse af en klients eller egne interesser, eller hvis vedkommende anden advokat trods påmindelse ikke foretager sig det, som advokaten efter god advokatskik har pligt til. Advokaten skal i alle tilfælde samtidig eller uden ugrundet ophold underrette den anden advokat om enhver sådan henvendelse."

Som udgangspunkt er det i strid med AER artikel 43 at rette direkte henvendelse til en modpart, som er repræsenteret ved advokat.

I denne situation besvarer Annie Alby ved at benytte "svar alle" imidlertid en e-mail fra Dennis Dorm, som selv har sat sin klient "cc" på e-mailen. Denne situation udgør ikke en tilsidesættelse af forbuddet mod direkte henvendelse, da modpartens advokat selv har involveret sin klient i e-mailkorrespondancen, jf. Advokatnævnets kendelse af 9. december 2013 (sagsnr. 2012-1479).

Annie Alby har derfor ikke tilsidesat AER artikel 43 og retsplejelovens § 126, stk. 1, i denne situation.

Ad 6) Indholdet af Annie Albys e-mail af 11. juni 2026

AER artikel 41, stk. 1, er sålydende:

"En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger."

Annie Albys e-mail af 11. juni indeholder dels en ytring særligt rettet mod Clara, dels en varsling om at indbringe Familieretshusets afgørelse for domstolene.

For så vidt angår Annie Albys ytring må det drøftes og vurderes, om ytringen går videre, end en berettiget varetagelse af klientens interesser tilsiger. Som led i denne vurdering vil der efter praksis bl.a. blive lagt vægt på ytringens indhold, hvem ytringen af rettet mod, modtagerkredsen af ytringen og i hvilken forbindelse ytringen er fremsat, for eksempel i forbindelse med en retssag.

Besvarelsen skal inddrage, at Annie Albys ytring er rettet mod modparten i en meget personlig sag om samvær. Indholdet er en antydning af, at Claras forældre vner er ringe, og grundlaget for denne antagelse er hendes valg af advokat, og hvad Annie Alby har hørt "alle steder i byen".

Modtagerkredsen er bredere end blot afsender og modtager af ytringen, og det bemærkes særligt, at den myndighed, der skal træffe afgørelse i sagen, også modtager oplysningerne.

Besvarelsen skal også inddrage, om det forhold, at ytringen er fremsat i forbindelse med en sag, hvor Annie Alby varetager sin klients interesser, kan have en sådan vægt, at det kan berettigg ytringen. Dette forhold kan i denne sag dog ikke have en særlig vægt, idet ytringen har karakter af insinuationer og muligvis rygter, som under alle omstændigheder ikke vil blive tillagt nogen vægt af den myndighed, der skal afgøre sagen.

Selvom besvarelsens argumentation skal tillægges en del vægt, skal besvarelsen efter en afvejning af de forskellige hensyn komme frem til, at Annie Albys ytring over for Clara går videre end berettigede hensyn til varetagelsen af Jonas' interesser tilsiger, og at Annie Alby derfor har handlet i strid med AER artikel 41, stk. 1, og retsplejelovens § 126, stk. 1.

For så vidt angår Annie Albys varsel om at indbringe Familieretshusets afgørelse for domstolene, hvis ansøgningen om ændret samvær ikke imødekommes fuldt ud, skal besvarelsen overveje, om et sådant sagsskridt er berettiget af hensyn til varetagelsen af Jonas' interesser i sagen.

Der er i praksis vide rammer for at varsle, at man på vegne af sin klient vil indgive en stævning, rejse et krav mv., også selv om kravet må anses for at være usikkert. Dog må en varsling af sagsanlæg mv. ikke have chikanøs karakter, jf. U.2009.1815H.

Besvarelsen skal vurdere, at Annie Alby i denne situation ikke går videre end berettiget ved allerede fra sagens start at varsle, at man vil forlange Familieretshusets afgørelse indbragt for domstolene, hvis ansøgningen ikke imødekommes fuldt ud. Denne varsling kan både over for Familieretshuset og modparten være med til at understrege sagens alvor for klienten og dermed i klientens interesse. Der er desuden ikke noget belæg i opgaveteksten for at sige, at varslingen har chikanøs karakter.

Besvarelsen skal herefter konkludere, at Annie Alby i denne situation ikke har tilsidesat AER artikel 41, stk. 1, eller retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad 7) Bemyndigelse til at indgå aftale

Der er ikke bestemmelser i de advokatetiske regler om advokaters bemyndigelse. Der er dog fast praksis for, at det er i strid med god advokatskik at handle uden for sin bemyndigelse.

Annie Alby indgår en aftale om samvær på vegne af Jonas, som ikke giver Jonas så meget samvær, som han oprindeligt har ansøgt om.

Der er ikke noget i opgaveteksten, som indikerer, at Annie Alby har fået bemyndigelse af Jonas til at indgå en sådan aftale på ringere vilkår. Det vil således være forkert og trække ned i bedømmelsen, hvis besvarelsen lægger til grund, at der ligger en bemyndigelse hertil i opdraget. Der kan ikke antages at ligge en bemyndigelse i, at Jonas er enig med Annie Alby i, at det er vigtigt at få en samværsaftale på plads inden sommerferien.

Besvarelsen skal konkludere, at Annie Alby har handlet i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at indgå aftalen uden Jonas' bemyndigelse.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse konkluderer også, at Annie Alby har handlet i strid med AER artikel 40 og retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke forud for indgåelsen af aftalen at have underrettet Jonas om, at der blev taget et så vigtigt sagsskridt.

Desuden vil den gode besvarelse nævne, at Annie Alby burde have anmodet om en pause i mødet i Familieretshuset med henblik på at underrette sin klient og få den nødvendige bemyndigelse. Dette ville ikke forsinke sagen.

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 35 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 35 %)

Er Henrik Hansens henvendelse vedrørende køb af ejendommene omfattet af hvidvaskloven? Foretag i givet fald en risikovurdering af, hvorvidt der foreligger begrænset, almindelig eller øget risiko for hvidvask? (Svaret skal begrundes med inddragelse af mindst fire risikofaktorer men uden inddragelse af hvidvasklovens § 38 b).

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal indeholde en indledende stillingtagen til, om aktiviteten, er omfattet af hvidvaskloven. Besvarelsen skal konkludere, at bistanden til, at Selskabet i Irland kan gennemføre købet af de omhandlede ejendomme, er en aktivitet omfattet af hvidvasklovens anvendelsesområde, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, litra a), i), idet der er tale om bistand ved køb af fast ejendom.

Det skal indgå i besvarelsen, at der i forbindelse med udarbejdelse af risikovurderingen skal inddrages relevante risikofaktorer, og at der kan indgå en vægtning af risikofaktorerne. Vægtningen er ikke afgørende, men hvidvasklovens bilag 3 skal inddrages.

Når advokat Linda Law således udarbejder risikovurderingen, skal hun inddrage de relevante risikofaktorer, der fremgår af den ikke udtømmende liste i bilag 3 og tillige inddrage alle øvrige relevante faktorer.

Det vil trække ned i bedømmelsen, hvis besvarelsen ikke indeholder mindst fire af følgende risikofaktorer:

1. Der er tale om et forretningsforhold, der er etableret under usædvanlige omstændigheder:

- Risiko: Henrik Hansen har henvendt sig pr. telefon, og advokat Linda Law kender ham ikke på forhånd. Henrik Hansen oplyser endvidere, at han ikke har mulighed for at fysisk møde, før pengene er overført til samlekliebtbankkontoen.
 - Vurdering: Det skal altid give anledning til mistanke, at klienten er ukendt, og denne lader til at have et ønske om at forblive det. Det styrker mistanken, når det kombineres med, at klienten ønsker opgaven eller en del heraf udført i hast.
2. Uigennemskuelige ejerforhold, manglende legitimering og adskillelse – klientens modvilje mod at udlevere dokumentation:
- Risiko: Selskabet har hjemsted i Irland og ejes af en trust med hjemsted i Irland, navngivet "The Smith Family Trust". Henrik Hansen ønsker ikke, at advokat Linda Law skal have nærmere kendskab til ham selv, Selskabet, trusten eller det selskab der skal finansiere en del af købesummen og oplyser, at han selv har "fuldmagt til alt".
 - Vurdering: Henrik Hansens insisteren på, at advokat Linda Law ikke må kontakte hverken Selskabet eller trust-administratoren, forstærker mistanken om hvidvask. Advokat Linda Law skal sikre sig den reelle ejers identitet. Dette kan en fuldmagt i sig selv ikke ændre ved. Advokaten er forpligtet til at kende sin klient. Klienten er i dette tilfælde det nystiftede selskab og Henrik Hansen er fuldmagtshaver.
3. Betaling fra ukendte eller ikkeassocierede tredjemænd - Sløret oprindelse af midler (Money Trail)
- Risiko: Købesummen på ejendommene udgør 145 mio. kr. og skal finansieres af midler fra Filippinerne samt et lån fra Dubai, hvor forretningsforbindelsen ikke er nærmere navngivet.
 - Vurdering: Finansiering via uspecificerede lån fra højrisikoområder (Dubai) samt salg fra lande med svag regulering er usædvanligt og en klassisk hvidvaskmetode, der gør det svært at spore de underliggende penges sande oprindelse. Det er endvidere mistænkeligt, at Henrik Hansen ikke vil oplyse navnet på långiver i Dubai til advokat Linda Law.
4. Hast og pres (Tidsnød og samlekliebtbankkonto)
- Risiko: Henrik Hansen har meget travlt og påstår, at der er "andre købere", og forlanger at 145 mio. kr. deponeres på advokat Linda Laws samlekliebtbankkonto senest den 18. maj 2026.
 - Vurdering: Klientens anvendelse af klientbankkonti udgør en risiko for, at det reelle formål er at sløre midlernes oprindelse, og derved hvidvask af penge. Dette vil eksempelvis være tilfældet, såfremt pengene overføres til samlekliebtbankkontoen, og Henrik Hansen efterfølgende oplyser, at handlen er gået i vasken, og at pengene i stedet skal overføres til en helt tredje konto, idet pengebeløbet herved legitimeres. At Henrik Hansen presser på for at få midlerne deponeret, før der overhovedet er afholdt et møde, er desuden mistænkeligt.
5. Udenlandsk dokumentation og irsk lovgivning

- Risiko: De nødvendige legitimations- og identifikationsdokumenter vil for en stor del være på engelsk og udstedt i henhold til irsk lovgivning
- Vurdering: Såfremt advokat Linda Law ikke har særligt kendskab til irsk lovgivning øges risikoen for, at hun ikke kan vurdere, om den udenlandske dokumentation, som hun modtager er reel og korrekt.

6. Henrik Hansens historik

- Risiko: Henrik Hansen har en historik, hvor han tidligere er blevet kædet sammen med ulovlig spillevirksomhed.
- Vurdering: Det er et massivt rødt flag, når en klient med en sådan søgehistorik står i spidsen for en anonymiseret pengestrøm og et finansielt center kendt for høj risiko (Dubai).

Besvarelsen skal konkludere, at der er tale om høj risiko for, at advokatfirmaet LexIntegrity kan blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering, hvilket betyder, at der skal gennemføres en skærpet kundekendskabsprocedure.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner flere risikofaktorer end de fire, som spørgsmålet lægger op til. Besvarelsen viser desuden i sit indhold og sin formulering forståelse for, at bilag 3 til hvidvaskloven ikke er udtømmende, og at der inddrages yderligere faktorer, som opgaveteksten lægger op til.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 45 %)

Er advokat Linda Law forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure i henhold til hvidvaskloven i forbindelse med påtagelsen af sagen for Henrik Hansen, og hvilke elementer skal i givet fald indgå i kundekendskabsproceduren? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte de problemstillinger, der følger af, at en klient vurderes i øget risiko for hvidvask og terrorfinansiering. Minimumsbesvarelsen skal derfor indledningsvist konstatere, at advokat Linda Law altid er forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure, og at hun i det konkrete tilfælde er forpligtet til at gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer senest i forbindelse med, at klientforholdet etableres, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1.

Der kan som udgangspunkt indgås en klientforbindelse, selvom det i en sag vurderes, at der er en øget risiko for hvidvask og terrorfinansiering. Advokat Linda Law er forpligtet til at gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer senest samtidig med, at hun påtager sig sagen, da det allerede her må stå hende klart, at risikoen for hvidvask og terrorfinansiering er øget. Det er

herefter gennemførelsen af den skærpede kundekendskabsprocedure, der afgør, hvorvidt klientforholdet skal afbrydes/afvikles, jf. hvidvasklovens § 14, stk. 5.

De skærpede kundekendskabsprocedurer skal anvendes ud over de almindelige kundekendskabsprocedurer, der er anført i hvidvasklovens § 11. Det betyder, at de skærpede kundekendskabsprocedurer supplerer de almindelige procedurer i situationer, hvor forretningsforbindelsen vurderes at have en øget risiko for hvidvask eller terrorfinansiering.

Henrik Hansen har oplyst, at han har ”fuldmagt til alt”, hvorfor det skal fremgå af besvarelsen, at hans identitet skal kontrolleres, ligesom det skal sikres, at han har de beføjelser som han siger, at han har. Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 2, at en advokat skal undersøge, hvorvidt der foreligger et fuldmagtsforhold, hvis den person, der henvender sig til advokaten, oplyser, at denne handler på vegne af en kunde, eller hvis advokaten er i tvivl om, hvorvidt en person handler på egne eller kundens vegne. Advokat Linda Law skal identificere Henrik Hansen og kontrollere hans identitet ved en pålidelig og uafhængig kilde (og gerne flere kilder). Advokat Linda Law skal endvidere sikre, at Henrik Hansen har beføjelser til at handle på vegne af klienten, da han efter det oplyste ikke er advokat i et EU- eller EØS-land.

Besvarelsen skal indeholde en gennemgang af en skærpet kundekendskabsprocedure. Finanstilsynet har udarbejdet en liste med eksempler på, hvad skærpet kundekendskabsprocedure kan omfatte (se Finanstilsynets vejledning pkt. 14), og besvarelsen forventes at indeholde mindst fire af følgende relevante punkter: nr. 3, 4, 5, 6, 7, 9 eller 11:

- 1) Indhenter oplysninger om kundens adresse eller fødested.
- 2) Indhenter oplysninger fra andre kilder end fra kunden selv.
- 3) Indhenter yderligere oplysninger om kunden, f.eks. om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed med forretningsforbindelsen.
- 4) Indhenter oplysninger om kundens formue og midlers oprindelse.
- 5) Kontrollerer kundens oplysninger hos flere uafhængige og pålidelige kilder.
- 6) Gennemfører kundekendskabsprocedurer oftere i løbet af kundeforholdet.
- 7) Løbende gennemgår kundens transaktioner.
- 8) Indhenter oplysninger om kundens forretningsaktiviteter.
- 9) Indhenter yderligere oplysninger om kundens reelle ejer/ejere.

10) Undersøger kundens tidligere forretningsaktiviteter.

11) Undersøger kunden eller kundens reelle ejeres relationer ved f.eks. at foretage internetsøgninger.

12) Fremsender en kontrakt eller et andet dokument til kundens adresse med anmodning om, at kunden returnerer det i underskrevet stand (f.eks. relevant ved forretningsforbindelser, som ikke er indgået ved fysisk kontakt).

13) Indhenter den øverste ledelses godkendelse ved etablering eller fortsættelse af forretningsforbindelsen til kunden.

Det skal på baggrund heraf fremgå af besvarelsen, at advokat Linda Law ud fra de skærpede kundekendskabsprocedurer herefter særligt (men ikke begrænset til) skal foretage sig følgende:

1. advokat Linda Law skal identificere og legitimere de fysiske personer, der i sidste ende ejer eller kontrollerer Selskabet i Irland, dvs. de reelle ejere.

Bag Selskabet findes "The Smith Family Trust". Da trusten ejer 100 % af Selskabet i Irland, er det trustens reelle ejere, der kontrollerer hele kæden.

2. Når et selskab ejes af en udenlandsk trust, som tilfældet er her, skal advokat Linda Law identificere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere klientens reelle ejere. Virksomheden skal derfor vurdere trusten for at klarlægge, hvem der kan betragtes som den eller de reelle ejer(e).

Den eller de reelle ejere af trusts kan være følgende:

i. stifteren eller stifterne,

ii. forvalteren eller forvalterne (trustee(s)),

iii. protektoren eller protektorerne, særligt begunstigede eller, såfremt de enkeltpersoner, der nyder godt af det juridiske arrangement eller den juridiske enhed, endnu ikke kendes, den gruppe personer, i hvis hovedinteresse det juridiske arrangement eller den juridiske enhed er oprettet eller fungerer, og

iv. enhver fysisk person, der i sidste ende udøver kontrol over trusten gennem direkte eller indirekte ejerskab eller ved hjælp af andre midler.

3. Advokat Linda Law skal identificere den eller de reelle ejer(e) uafhængigt af Henrik Hansens "fuldmagt til alt". Hun kan altså ikke acceptere, at en identifikation af Henrik Hansen træder i stedet for identifikation af de reelle ejere.

Besvarelsen skal derfor konkludere, at advokat Linda Law skal indhente identitetsoplysninger på de reelle ejere og udføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Der skal derfor indhentes trust-dokumenter (Trust Deed) for at verificere roller. Opgaveteksten indeholder ikke oplysninger, der indikerer, om de reelle ejere er udenlandske eller danske, men besvarelsen skal nævne, at hvis de reelle ejere er danske statsborgere og i besiddelse af et cpr. nr., skal identitetsoplysningerne omfatte navn og cpr. nr., jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra a og efter omstændighederne, da sagen vurderes som øget risiko, skal identitetsoplysningerne kontrolleres på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra pålidelig og uafhængig kilde.

Besvarelsen skal nævne, at der er mulighed for, at de reelle ejere er udenlandske og at de pågældende reelle ejere derfor formentlig ikke er i besiddelse af et cpr. nr. Opgaven indeholder ikke oplysninger, der kan indikere, at de pågældende har andre relevante danske dokumenter, der kan bruges til at fastlægge deres identitet. Besvarelsen skal nævne, at hvis advokat Linda Law sikrer sig identitetsoplysninger vedrørende udenlandske pålidelige dokumenter, skal disse dokumenter udover navn tillige indeholde fødselsdato, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra a.

Under alle omstændigheder skal Advokat Linda Law sørge for at indhente tilstrækkelige oplysninger for at sikre, at den reelle ejer er den person, som klienten har oplyst.

Advokat Linda Law skal desuden undersøge midlernes oprindelse, hvilket omfatter en undersøgelse af og dokumentation for, hvem der står bag selskabet i Dubai. Henrik Hansens henvisning til en "ikke nærmere navngivet forretningsforbindelse" i Dubai er problematisk. Personen yder et lån på 40 mio. kr. (svarende til næsten 28% af den samlede købssum. Långivere i risikofyldte konstruktioner skal identificeres, hvis lånet fungerer som en dækooperator for at skyde uidentificerede kapitalindskud ind i ejendomme. Advokat Linda Law skal vide, hvem den fysiske person bag Dubai-selskabet er, for at sikre, at der ikke er tale om stråmandskonstruktioner eller sanktionerede personer. Da der er krav om skærpet kundekendskabsprocedurer skal hun indhente revisorattester, bankudskrifter, lånedokumenter og beviser for overførslerne, og hun kan ikke påtage sig sagen uden at kende midlernes fuldstændige oprindelse.

Advokat Linda Law skal ligeledes have dokumentation for de 105 mio. kr. fra Manila (f.eks. salgsaftaler). Da der er krav om skærpet kundekendskabsprocedurer, skal hun indhente revisorattester, bankudskrifter, lånedokumenter og beviser for overførslerne, og hun kan ikke påtage sig sagen uden at kende midlernes fuldstændige oprindelse.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at advokat Linda Law og Advokatfirmaet LexIntegrity altid skal kunne godtgøre overfor den myndighed, der fører tilsyn med firmaets overholdelse af hvidvaskloven, at virksomheden har identificeret og kontrolleret oplysningerne om den reelle ejer tilstrækkeligt, og at hvidvasklovens krav om opbevaring af dokumentation for udførte kundekendskabsprocedurer gælder i alle tilfælde, også hvor kilder er hentet fra eksempelvis internettet. Linda Law skal derfor dokumentere de foranstaltninger, som hun har truffet for at identificere de reelle ejere.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20 %)

Hvilke overvejelser skal advokat Linda Law gøre sig om sin undersøgelses- og underretningspligt? (Svaret skal begrundes).

Minimumsbesvarelsen

Minimumsbesvarelsen skal indeholde en beskrivelse af, at advokat Linda Law som led i kundekendskabsproceduren har pligt til at indhente oplysninger om forretningsforbindelsens tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4. Dette betyder bl.a., at det skal afdækkes, hvor pengene kommer fra.

I medfør af Hvidvasklovens § 14, stk. 5 har advokat Linda Law pligt til at afvise/afbryde samarbejdet, såfremt disse oplysninger ikke tilvejebringes.

Summen af "røde flag", jf. spørgsmål 1, er så massiv, at mistanken om forsøg på hvidvask eller terrorfinansiering objektivt set ikke kan afkræftes, hvorfor der skal ske underretning.

Besvarelsen kan nævne, at Henrik Hansen har afvist at give hende de nødvendige oplysninger under henvisning til, at selskabet ønsker at forblive anonymt. Dette er dog ikke en begrundelse, der ændrer ved, at oplysningerne skal indhentes. Såfremt advokat Linda Law ikke udover Henrik Hansens oplysninger på anden måde har mulighed for at indhente oplysningerne om selskabet/långiver i Dubai, er hun forpligtet til at afvise/afbryde samarbejdet straks. Der må herefter ikke udføres transaktioner eller aktiviteter for klienten.

Besvarelsen skal nævne, at advokat Linda Law skal undersøge, om der skal foretages en underretning til Hvidvasksekretariatet. Hun skal i den forbindelse vurdere betydningen af, at Henrik Hansen ikke vil oplyse om midlernes oprindelse, og viser uvilje mod, at hun kontakter trustens administrator. Besvarelsen skal konkludere, at den manglende vilje i sig selv medfører, at der opstår mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering.

Da det skal lægges til grund, at advokat Linda Law derfor har mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering, har hun pligt til at foretage en underretning til enten Sekretariatet for Advokatsamfundet eller Hvidvasksekretariatet hos NSK (National enhed for Særlig Kriminalitet), jf. hvidvasklovens § 26. Det er tilstrækkeligt, at besvarelsen angiver at der kan foretages underretning til Sekretariatet for Advokatsamfundet.

Vurderingen af, om der foreligger en mistanke, der skal underrettes om, skal ske på baggrund af en samlet vurdering, og at der ikke kræves bevis for eller konkret viden om hvidvask/terrorfinansiering, blot en *mistanke* der ikke kan afkræftes, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Advokater er undtaget fra pligten til at foretage underretning på baggrund af oplysninger, som disse modtager fra eller indhenter om en klient, i forbindelse med at advokaten fastslår den pågældende klients retsstilling eller forsvarer eller repræsenterer denne under eller i forbindelse med en retssag, herunder rådgiver om at indlede eller undgå et sagsanlæg, jf. hvidvasklovens § 27, stk. 1. Dette er imidlertid ikke relevant her, da § 27, stk. 1, ikke finder anvendelse, hvis advokaten ved eller burde vide, at klienten søger bistand med henblik på hvidvask eller terrorfinansiering, jf. hvidvasklovens § 27, stk. 4, og da advokat Linda Law som minimum bør vide dette på baggrund som følge af risikofaktorerne.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner i forhold til den påtænkte deponering af pengene på advokatfirmaets samlekklientbankkonto, at hvis advokat Linda Law indgiver en underretning, så er der regler om, at man som udgangspunkt skal undlade at gennemføre transaktionen, indtil Advokatsamfundet enten har videregivet underretningen til Hvidvasksekretariatet eller har meddelt, at underretningen ikke vil blive videregivet, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 3.

Grundet den påtænkte transaktioners størrelse (over DKK 1 mio.) kan den gode besvarelse også nævne hvidvasklovens § 26, stk. 4, vedrørende indhentelse af godkendelse fra Hvidvasksekretariatet omkring godkendelse af gennemførelsen af transaktionen.

Endelig kan den gode besvarelse nævne reglerne om forbud mod tipping-off i hvidvasklovens § 38, stk. 1, det vil sige, at Henrik Hansen ikke må orienteres om, at der er givet underretning, eller at dette overvejes.

Den gode besvarelse nævner, at resultaterne af undersøgelsen skal noteres og opbevares, jf. hvidvasklovens §§ 25, stk. 3 og 30.